

Zwischen Femonationalismus und Antigenderismus. Rechtspopulistische Geschlechterpolitiken in Deutschland

Dombrowski, Viola; Hajek, Katharina

2021

<https://doi.org/10.25595/2115>

Veröffentlichungsversion / published version
Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Dombrowski, Viola; Hajek, Katharina: *Zwischen Femonationalismus und Antigenderismus. Rechtspopulistische Geschlechterpolitiken in Deutschland*, in: Gender : Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft (2021) Nr. Sonderheft 6, 42–58. DOI: <https://doi.org/10.25595/2115>.

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY SA 4.0 Lizenz (Namensnennung - Weitergabe unter gleichen Bedingungen) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu dieser Lizenz finden Sie hier:

<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY SA 4.0 License (Attribution - ShareAlike). For more information see:

<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.en>

GENDER Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft

Annette Henninger
Denise Bergold-Caldwell
Sabine Grenz
Barbara Grubner
Helga Krüger-Kirn
Susanne Maurer
Marion Näser-Lather
Sandra Beaufaÿs (Hrsg.)

Mobilisierungen gegen Feminismus und ‚Gender‘

Erscheinungsformen, Erklärungsversuche
und Gegenstrategien

Mobilisierungen gegen Feminismus und ‚Gender‘

GENDER

Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft/

Journal for Gender, Culture and Society

Sonderheft 6/Special Issue 6

Hrsg. von/edited by: Netzwerk Frauen- und Geschlechterforschung NRW
(Koordinations- und Forschungsstelle)/Women's and Gender Research Network
NRW (Coordination Office)

Herausgeberinnen:

Prof. Dr. Carola Bauschke-Urban

Prof. Dr. Sabine Grenz

Prof. Dr. Elisabeth Holzleithner

Dr. Beate Kortendiek

Prof. Dr. Diana Lengersdorf

Prof. Dr. Sigrid Metz-Göckel

Prof. Dr. Sigrid Nieberle

Prof. Dr. Anne Schlüter

Redaktion:

Dr. Sandra Beaufäys

Dr. Jenny Bünnig

Dr. Beate Kortendiek

www.gender-zeitschrift.de, redaktion@gender-zeitschrift.de

Alle Beiträge wurden im anonymen Peer-Review-Verfahren begutachtet.

Wissenschaftlicher Beirat: Prof. Dr. Meike Sophia **Baader**, Prof. Dr. Gertrud M. **Backes**, Prof. Dr. Christine **Bauhardt**, Prof. Dr. Regina **Becker-Schmidt**, Prof. Dr. Renate **Berger**, Prof. Dr. Ulrike **Bergermann**, Prof. Dr. Claudia **Breger**, Prof. Dr. Margrit **Brückner**, Prof. Dr. Jürgen **Budde**, Prof. Dr. Andrea D. **Bührmann**, PD Dr. Waltraud **Cornelißen**, Prof. Dr. Regina **Dackweiler**, Prof. Dr. Bettina **Dennerlein**, Prof. Dr. Johanna **Dorer**, Prof. Dr. Walter **Erhart**, Prof. Dr. Hannelore **Faulstich-Wieland**, Prof. Dr. Edgar **Forster**, Prof. Dr. Harry **Friebel**, Prof. Dr. Gabriele **Griffin**, Prof. Dr. Rebecca **Grotjahn**, Prof. Dr. Katrin **Hansen**, Prof. Dr. Sabine **Hark**, Prof. Dr. Gabriella **Hauch**, Prof. Dr. Sabine **Hering**, Prof. Dr. Barbara **Holland-Cunz**, Prof. Dr. Liisa **Husu**, Dr. Marion **Kamphans**, Prof. Dr. Elke **Kleinau**, Prof. Dr. Gudrun Axeli **Knapp**, Prof. Dr. Gertrud **Lehnert**, Prof. Dr. Ulrike **Lembke**, Prof. Dr. Ilse **Lenz**, Prof. Dr. Brigitte **Liebig**, Prof. Dr. Martin **Lücke**, Prof. Dr. Helma **Lutz**, Prof. Dr. Michiko **Mae**, Prof. Dr. Andrea **Maihofer**, Prof. Dr. Michael **Meuser**, Prof. Dr. Birgit **Meyer**, Prof. Dr. Sylvia **Mieszkowski**, Prof. Dr. Tanja **Mölders**, Prof. Dr. Mona **Motakef**, Prof. Dr. Julia **Nentwich**, Prof. Dr. Hildegard **Nickel**, Prof. Dr. Kerstin **Palm**, Prof. Dr. Tanja **Paulitz**, Prof. Dr. Andrea **Pető**, Prof. Dr. Ralf **Poole**, Prof. Dr. Susanne **Rode-Breyman**, Prof. Dr. Katja **Sabisch**, Prof. Dr. Ute **Sacksofsky**, Prof. Dr. Britta **Schinz**, Prof. Dr. Sylka **Scholz**, Prof. Dr. Kyoko **Shinozaki**, Prof. Dr. Mona **Singer**, Prof. Dr. Paula-Irene **Villa**, Prof. Dr. Susanne **Völker**, Prof. Dr. Marie-Theres **Wacker**, Prof. Dr. Friederike **Wapler**, Prof. Dr. Christine **Wimbauer**, Prof. Dr. Heidemarie **Winkel**.

Annette Henninger
Denise Bergold-Caldwell
Sabine Grenz
Barbara Grubner
Helga Krüger-Kirn
Susanne Maurer
Marion Näser-Lather
Sandra Beaufaÿs (Hrsg.)

Mobilisierungen gegen Feminismus und ‚Gender‘

Erscheinungsformen, Erklärungsversuche und
Gegenstrategien

Verlag Barbara Budrich
Opladen • Berlin • Toronto 2021

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<https://portal.dnb.de> abrufbar.

Die frei zugängliche Open-Access-Publikation des vorliegenden Titels wurde mit Mitteln des Publikationsfonds der Universitätsbibliothek Duisburg-Essen sowie des Zentrums für Gender Studies und feministische Zukunftsforschung an der Universität Marburg ermöglicht.

© 2021 Dieses Werk ist bei der Verlag Barbara Budrich GmbH erschienen und steht unter der Creative Commons Lizenz Attribution 4.0 International (CC BY 4.0): <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>
Diese Lizenz erlaubt die Verbreitung, Speicherung, Vervielfältigung und Bearbeitung unter Angabe der UrheberInnen, Rechte, Änderungen und verwendeten Lizenz.
www.budrich.de



Dieses Buch steht im Open-Access-Bereich der Verlagsseite zum kostenlosen Download bereit (<https://doi.org/10.3224/84742528>).
Eine kostenpflichtige Druckversion (Print on Demand) kann über den Verlag bezogen werden. Die Seitenzahlen in der Druck- und Onlineversion sind identisch.

ISBN 978-3-8474-2528-1 (Paperback)
eISBN 978-3-8474-1729-3 (eBook)
DOI 10.3224/84742528

Druck: paper & tinta, Warschau
Umschlaggestaltung: disegno visuelle kommunikation, Wuppertal – disegno-kommunikation.de
Satz: Susanne Albrecht, Leverkusen
Printed in Europe

GENDER**Zeitschrift für Geschlecht,
Kultur und Gesellschaft**

Annette Henninger, Denise Bergold- Caldwell, Sabine Grenz, Barbara Grubner, Helga Krüger-Kirn, Susanne Maurer, Marion Näser-Lather	Mobilisierungen gegen Feminismus und ‚Gender‘. Erscheinungsformen, Erklärungsansätze und Gegenstrategien	9
<hr/>		
Funda Hülagü	Antifeminismus in der Türkei: eine kritische politisch-ökonomische Perspektive	25
Viola Dombrowski, Katharina Hajek	Zwischen Femonationalismus und Antigenderismus. Rechtspopulistische Geschlechterpolitiken in Deutschland	42
Sebastian Dümling	Das Geschlecht der Geschichte – Historie als antifeministische Ressource der Neuen Rechten	59
Loui Schlecht	Antigenderistische Verhältnisse: völkische Vergeschlechtlichung, Verschwörungsglaube und Antisemitismus	76
Mara Kastein, Ilona Horwath, Josefine Finke, Nilgün Dağlar-Sezer	„Ohne den Weißen Mann würden Leute wie Sie noch in Erdhöhlen wohnen“ – Die Markierung der Unmarkierten	92
Mechthild Bereswill, Gudrun Ehlert, Anke Neuber	Feindselige Anfragen. Die Nutzung eines parlamentarischen Instruments zur Diskreditierung der Geschlechterforschung	108
Britta Rehder, Katharina van Elten	(Anti-)Feministische Mobilisierung im Rechtssystem. Alte und neue Konflikte um das Recht auf Abtreibung in Deutschland und den USA	123

Carlotta Cossutta, Adriano José Habed	From Verona, with love: „Anti-Gender“- Mobilisierungen und transfeministische (Re-) Aktionen	139
Anika Thym, Andrea Maihofer, Matthias Luterbach	„Antigenderistische“ Angriffe – wie entgegen?	155

GENDER

Journal for Gender, Culture and Society

Annette Henninger, Denise Bergold- Caldwell, Sabine Grenz, Barbara Grubner, Helga Krüger-Kirn, Susanne Maurer, Marion Näser-Lather	Mobilizations against feminism and 'gender'. Manifestations, possible explanations and counter-strategies	9
<hr/>		
Funda Hülagü	Anti-feminism in Turkey: a critical political economy perspective	25
Viola Dombrowski, Katharina Hajek	Between femonationalism and anti-genderism. Right-wing populist gender politics in Germany	42
Sebastian Dümling	History's gender – History as an anti-feminist resource in the discourses of the New Right	59
Loui Schlecht	Anti-genderistic conditions: <i>völkisch</i> gendering, conspiracy beliefs and anti-Semitism	76
Mara Kastein, Ilona Horwath, Josefine Finke, Nilgün Dağlar-Sezer	"Without white men, people like you would still be living in caves" – the marking of the unmarked	92
Mechthild Bereswill, Gudrun Ehlert, Anke Neuber	Hostile interpellations. Using a parliamentary instrument to discredit gender studies	108
Britta Rehder, Katharina van Elten	(Anti-)feminist litigation – contesting abortion law in Germany and the USA	123
Carlotta Cossutta, Adriano José Habed	From Verona, with love: "anti-gender" mobilizations and transfeminist (re)actions	139

Anika Thym,
Andrea Maihofer,
Matthias Luterbach

'Anti-genderist' attacks – how to respond?

155

Zwischen Femonationalismus und Antigenderismus. Rechtspopulistische Geschlechterpolitiken in Deutschland

Zusammenfassung

Ausgehend von der augenscheinlichen Widersprüchlichkeit rechtspopulistischer Politiken in Bezug auf Feminismus, Frauenrechte und Gender in Deutschland untersucht der Beitrag anhand des Aktionsbündnisses *Demo für Alle* und des Online-Aktivismus rechtspopulistischer Akteur_innen nach der Silvesternacht 2015/16 in Köln zwei zentrale Mobilisierungsmomente der erstarkenden Rechten der letzten Jahre. Während bei der Online-Mobilisierung im Zuge der Silvesternacht ein emanzipiertes Frauen- und Gesellschaftsbild als bedroht angesehen wird, ist es bei der *Demo für Alle* vor allem das heteronormative Familienbild. Anhand einer vergleichenden Analyse dieser nur auf den ersten Blick widersprüchlichen Problemdiagnosen, Handlungsbedarfe und Selbst- und Fremdbilder rekonstruieren wir zentrale vergeschlechtlichte Subjektpositionen und diskutieren damit verbundene Geschlechterpolitiken. Wir fassen Geschlecht(er)politik dabei als zentrales und verbindendes Mobilisierungsvehikel einer heterogenen Rechten, über welches ein bestimmtes Verständnis von Staat, Gesellschaft und Individuum, Öffentlichkeit und Privatheit – und somit ein grundlegender Gesellschaftsentwurf – transportiert wird.

Schlüsselwörter

Femonationalismus, Antigenderismus, Rechtspopulismus, Diskursanalyse, *Demo für Alle*, *Alternative für Deutschland*

Summary

Between femonationalism and antigenderism. Right-wing populist gender politics in Germany

The article takes the apparent contradictions of right-wing populist mobilization in relation to feminism, women's rights and gender in Germany as a starting point in order to focus on the *Demo für Alle* alliance and the online activism of right-wing populist actors after the events in Cologne on New Year's Eve 2015 as two key moments of mobilization of the rise of the political right. While the online mobilization around New Year's Eve in Cologne purports to be primarily concerned with the threat to the emancipated status of women and society, the *Demo für Alle* alliance regards the heteronormative family as being under threat. Based on a comparative analysis of these discourses and the articulated problem definitions, the need for action and the self- and other-positioning – which are only contradictory at first glance – we reconstruct key gendered subject positions and discuss the right-wing gender policies that emerge from them. We also highlight gender (policies) as a central and unifying means of mobilizing a heterogeneous political right, by means of which a certain image of the state, society and the individual, and the public/private divide – and thus a fundamental concept of society – is articulated.

Keywords

femonationalism, anti-genderism, right-wing populism, discourse analysis, *Demo für Alle*, *Alternative for Germany*

1 Einleitung

Das klerikal- und rechts-konservative Aktionsbündnis *Demo für Alle* gegen die Integration sexueller Vielfalt in Schulcurricula einerseits und die massiven rassistischen Kampagnen recht(spopulistischer) Akteur_innen um die Kölner Silvesternacht von 2015 andererseits verbindet nicht nur der gemeinsame Fokus auf Geschlecht und Sexualität. Sie zählen darüber hinaus zu den wichtigsten Mobilisierungsmomenten der erstarkenden Rechten in Deutschland in den letzten Jahren.

Auf den ersten Blick scheinen sich die beiden Programmatiken zu widersprechen: Die Kommentare rechter Akteur_innen nach den sexualisierten Übergriffen der Silvesternacht 2015/2016 bedienen sich eines fast feministischen Vokabulars. So ist die Rede vom Kampf gegen sexuelle Belästigung, für den ‚Erhalt‘ der Selbstbestimmung von Frauen und dem Anspruch, Opfern sexualisierter Gewalt eine Stimme geben zu wollen. Die in Deutschland vermeintlich erreichte Gleichberechtigung von Frauen wird affirmiert und einem ‚muslimischen Anderen‘ und dessen als rückständig postulierten Frauenbild in femonationalistischer Manier¹ gegenübergestellt (Farris 2017). Feministischen Akteurinnen wird in diesem Kontext dagegen ein Zuwenig an Engagement angekreidet (Dietze 2016, 2018).

Ganz anders stellt sich die Rhetorik im Rahmen der *Demo für Alle* dar: Gender und Gender Mainstreaming stehen hier für eine politisch forcierte Zerstörung geschlechtlicher Identitäten und der heterosexuellen Familie. Die Teilnehmer_innen sehen damit nichts weniger als die Grundlagen der Gesellschaft und ihrer Reproduktion in Gefahr. Im Rahmen der artikulierten Angst um den Verlust des elterlichen Erziehungsrechtes und vor der ‚Frühsexualisierung‘² von Kindern werden jedoch auch explizit muslimische Verbände in das Aktionsbündnis aufgenommen. Weniger eine offen rassistische Rhetorik als das universelle und vermeintlich bedrohte heteronormative Familienmodell steht hier im Mittelpunkt (Schmincke 2015).

Eine im Kern widersprüchliche Rhetorik ist seit Langem als zentrales Merkmal rechtspopulistischer Politik bekannt (Wodak 2016; Mudde/Kaltwasser 2017; Seeßlen 2017). Wie die Forschung zu Rechtspopulismus im Allgemeinen nimmt auch die feministische und geschlechterkritische Auseinandersetzung damit in den letzten Jahren stark zu (Koroleczuk/Graff 2018; Dietze/Roth 2020; Hark/Villa 2015a). Im Vergleich zur geschlechterkritischen Forschung zum Rechtsextremismus, bei der es vorwiegend um die Rolle von Frauen oder Männlichkeiten geht (Birsl 1994; Bitzan 1997), werden rechtspopulistische Parteien und Bewegungen vor allem in Bezug auf antigenderistische und antifeministische Diskurse (Hark/Villa 2015a; Näser-Lather/Oldemeier/Beck 2019; Sauer 2019), Politiken im Netz (Ganz/Meßmer 2015; Siri 2018) und spezifische Mobilisierungsstrategien untersucht (Lang/Peters 2018; Chmielewski/Hajek 2018; Drüeke/Klaus 2019).

-
- 1 Femonationalismus bezeichnet die strategische Vereinnahmung feministischer Ideale für antimuslimische Politik. Femonationalistische Diskursstrategien stellen ein zentrales, aber nicht alleiniges Moment der Kampagnen nach der Silvesternacht 2015 dar, wie unten noch zu zeigen sein wird.
 - 2 Der sich wissenschaftlich gebende Begriff der ‚Frühsexualisierung‘ zielt als rechter Kampfbegriff darauf ab, Sexualpädagogik als solche zu diffamieren (Schmincke 2015).

In diesem Beitrag nehmen wir die scheinbare Widersprüchlichkeit rechtspopulistischer Mobilisierungen in Bezug auf Feminismus, Frauenrechte und Gender zum Ausgangspunkt, um rechtspopulistische Geschlechterpolitiken in den Fokus zu nehmen. Hierzu führen wir eine Diskursanalyse der Programmatiken der *Demo für Alle* und des Online-Aktivismus rechtspopulistischer Akteur_innen nach der Silvesternacht in Köln durch. Wir fragen danach, welche Geschlechterpolitiken artikuliert werden und welche Anknüpfungspunkte es zwischen beiden Kampagnen gibt, die es erlauben, die Bandbreite des artikulierten Geschlechter- und Gesellschaftsverständnisses zu identifizieren. Dabei begreifen wir die Akteur_innen aus beiden Kontexten als Teil einer neuerechten Zivilgesellschaft³ (Plehwé/Schlögl 2014; Kemper 2014), die eine zentrale Kraft in der Artikulation solcher Politiken darstellt.

Wir verstehen diese Politiken somit als (rechte) Einsätze in die gesellschaftliche Auseinandersetzung um den „Wahrheitsraum Geschlecht“ (Forster, zit. n. Hark/Villa 2015b: 30) und damit um die Deutungsmacht über Geschlecht, geschlechtliche Subjektivitäten und Familienbilder. Darüber hinaus geht es uns darum, Geschlechterpolitik grundlegend als Gesellschaftspolitik zu begreifen. Sie stellt ein zentrales Mobilisierungsvehikel der Rechten dar, über welches ein bestimmtes Verständnis von Staat, Öffentlichkeit und Privatheit, Gesellschaft und Individuum und somit ein grundlegender Gesellschaftsentwurf von rechts artikuliert und affektiv besetzt wird.

2 Methode und Material

In unserer Analyse orientieren wir uns an der Wissenssoziologischen Diskursanalyse (WDA), mit der Diskurse als „beobachtbare [...] soziale Praxis“ (Keller 2011b: 236) zur Verhandlung sozialen Sinns untersucht werden (Keller 2011a: 10). Diskurse sind damit als zentrale gesellschaftliche Aushandlungsprozesse und -orte gleichermaßen zu verstehen, in denen intersubjektive Deutungen von Wirklichkeit geprägt werden. Die WDA ermöglicht einen multi-methodischen Ansatz, in dem unterschiedliche Techniken, Textgattungen und Materialarten unter Beachtung der Gegenstandsangemessenheit zusammengeführt werden können (Keller 2011a: 75, 86f.).

Zur Darstellung des Diskurses der *Demo für Alle* wurden 15 Reden analysiert, die zwischen 2014 und 2016 auf den Demonstrationen in unterschiedlichen Städten gehalten wurden. Als Sprecher_innen fungierten neben der Organisatorin Hedwig von Beverfoerde vor allem Aktivist_innen und Publizist_innen aus dem klerikal-fundamentalistischen und rechts-konservativen Milieu sowie Funktionär_innen und Personen aus dem Umfeld von AfD und CDU. Die Reden stehen auf dem Youtube-Kanal des Aktionsbündnisses zur Verfügung. Die Auswahl der Videos zur Feinanalyse erfolgte nach dem Kriterium, das beteiligte Akteur_innenspektrum abzubilden.

Zur Rekonstruktion der ‚Silvester-Debatte‘ wurden Twitter-Posts rechtspopulistischer Politiker_innen, Aktivist_innen und Publizist_innen gewählt. Untersucht wurden insgesamt 31 Accounts (278 Tweets und Re-Tweets) für den Zeitraum vom 1. Januar 2016 bis zum 31. März 2016, wobei 27 dieser Accounts der *Alternative für Deutschland*

3 Die Verortung als ‚neuerechts‘ bezieht sich hier auf rechtspopulistische, d.h. im Gegensatz zum Rechtsextremismus auf Hegemonie und Ethnopluralismus setzende Strategien.

(AfD) zugeordnet werden konnten. Das Sample wurde dabei mit dem Ziel zusammengestellt, das Akteur_innenspektrum (bzgl. politischer Entscheidungsebene oder geografischer Lage) in seiner Diversität abzubilden. In der Feinanalyse berücksichtigt wurden letztlich 171 Posts. Ausschlaggebend für die Entscheidung für Twitter als Analysematerial war insbesondere die Tendenz der Nutzer_innen, auf andere Inhalte und Plattformen wie Facebook oder Youtube zu verweisen und so eine besondere Informationsdichte zu generieren. Diese plattformübergreifende Vernetzungslogik von Social Media ermöglicht es, beide Materialarten, trotz Unterschieden in der formalen Struktur, als Selbstrepräsentationen zu analysieren, die sich primär an die eigene Anhänger_innenschaft bzw. Sympathisierende richten. Sie stellen argumentative ‚Dichtepunkte‘ dar, ohne sich aufgrund der gegenseitigen Verweise zu scharf voneinander abzugrenzen.

Bei der Auswertung nach der *Grounded Theory* haben wir vor allem auf die Rekonstruktion der „Phänomenstruktur“ (Keller 2011a: 103) der jeweiligen Diskursfragmente fokussiert. Über die Verdichtung von Kodes wurden diese entlang der folgenden Dimensionen erschlossen: *Problemdiagnose, Handlungsbedarf (inklusive Selbst- und Fremdpositionierung) und geschlechterpolitische Positionen bzw. vergeschlechtlichte Subjektpositionen*.

Dadurch konnten wir die auf den ersten Blick sehr unterschiedlichen Argumentationsweisen vergleichen und so gemeinsame Deutungsmuster und Geschlechterpolitiken herausarbeiten. Als Teil einer übergeordneten (rechts)populistischen Diskurskoalition⁴ sind diese in der Lage, auch eine breitere Öffentlichkeit zu mobilisieren (Lang 2015; Siri 2018).

3 Die Programmatik antigenderistischer Proteste am Beispiel der *Demo für Alle*

Angestoßen von der *Manif pour Tous*, den Mobilisierungen gegen die Öffnung der Ehe für gleichgeschlechtliche Paare in Frankreich, wurden zwischen 2014 und 2017 auch in Deutschland mehrere Protestmärsche organisiert. Anlass war hier die geplante Verankerung von sexueller Vielfalt in den Bildungsplänen. Obwohl die Demonstrationen als spontanes Aufbegehren besorgter Eltern inszeniert wurden, waren diese durch die christlich-konservative Aktivistin Hedwig von Beverfoerde, Sprecherin der *Initiative Familienschutz*, organisiert. Letztere ist wiederum Teil der *Zivilen Koalition*, dem umfassenden Kampagnennetzwerk der führenden AfD-Politikerin Beatrix von Storch. Über diese engen organisatorischen und personellen Verbindungen kann die *Demo für Alle* somit als klerikal-konservativer Flügel der AfD gefasst werden und damit als zentrale Akteur_in in der Artikulation neurechter Geschlechterpolitiken (Kemper 2014).

In Bezug auf die *Problemdiagnose* fällt zunächst auf, dass weniger die ‚sexuelle Vielfalt‘ als Unterrichtsstoff, sondern vor allem Gender und Gender Mainstreaming (die synonym verwendet werden) als umfassende „Ideologien“ (MF; ASchul; ASchup; BK3)⁵ ins Visier geraten. Dem „gesunden Menschenverstand“ widersprechend (HB)

4 Diskurskoalitionen sind über eine gemeinsame ‚story line‘ unterschiedlicher Akteur_innen erkennbar (Keller 2011b: 235).

5 Die Quellenverweise sind in den folgenden Kapiteln zu Zwecken der Lesbarkeit gekürzt.

sollen diese nun nicht nur „Einzug ins Klassenzimmer“ (MF) halten, sondern darüber hinaus „ein ganzes Land [...] auf Linie“ bringen (BK2). Durchaus in Übereinstimmung mit der feministischen Intention (Hark/Villa 2015b) wird mit Gender auch in den Reden der *Demo für Alle* die Idee des Konstruktionscharakters von Geschlecht fokussiert. In Konsequenz wird die Auflösung von der binären Geschlechtsidentität, der heterosexuellen Ordnung und der Bedeutungsverlust der traditionellen Familie gegenüber anderen sexuellen Beziehungsweisen befürchtet (GK1; ASchu; ASchup; MF). Darüber hinaus thematisieren die Redner_innen Gender bzw. Gender Mainstreaming auch als Gefahr für die Meinungs- und Wissenschaftsfreiheit (BK2) oder in Bezug auf die Abtreibungspolitik (GK2). Überraschend wenig Raum erhalten hingegen die befürchteten Auswirkungen auf die Kinder selbst, die über den Bildungsplan mit ‚sexueller Vielfalt‘ konfrontiert werden sollen. Selbst mit dem Kampfbegriff der ‚Frühsexualisierung‘ wird in den Reden weniger das Wohlergehen der Kinder thematisiert, als auf zwei weitere zentrale Problemdiagnosen verwiesen.

Zum Ersten stehen nicht so sehr die Kinder, als vielmehr der drohende Verlust des *elterlichen* Erziehungsrechts und der staatliche Zugriff auf die familiäre Privatsphäre im Fokus (EK; BK1; ASchup). Unter wiederholtem Verweis auf Artikel 6 des Grundgesetzes wird Erziehung, „insbesondere die Werte- und Geschlechtererziehung“ (ASchup), als Recht der leiblichen Eltern betont. Der Sexualkundeunterricht verletze dieses elterliche Recht, dränge die natürliche Zuständigkeit der Eltern in dieser Hinsicht zurück und weite zugleich die Befugnisse des Staates unzulässig aus. Der familiäre Raum wird hier, anknüpfend an ein altes bürgerliches Verständnis von Privatheit, als souverän-patriarchale Sphäre verstanden, die durch die erzieherischen Ambitionen und biopolitischen Funktionen des Staates gefährdet ist. Dabei wird wiederholt das emotional stark aufgeladene Bild vom ‚Kindesmissbrauch‘ aufgerufen (GK3), das eine fremde Kraft suggeriert, die ‚von außen‘ und gegen den Willen der Eltern in die private Sphäre der Familie eindringe und den Kindern Schaden zufüge.

Der Staat wird dabei als totalitär charakterisiert, der, vergleichbar mit den historischen Beispielen des Faschismus und des Kommunismus, „in Wirklichkeit den Zugriff auf unsere Kinder“ (BK1) wolle, um diese und in Konsequenz auch deren Eltern umzuerziehen (MF). Dementsprechend ist die Rede von einer „Diktatur der Gleichschaltung“, einer „Meinungs-Diktatur“ (JL) oder „Gesinnungsdiktatur“ (KH). Entlang der populistischen Gegenüberstellung von ‚Volk‘ und ‚Elite‘ – also als explizite *Fremdpositionierung* – und mit antisemitischen Untertönen wird zudem das Bild einer (links)liberalen Machtelite gezeichnet, die nicht nur den Staat, sondern auch die Medien und das Bildungssystem unterwandert hätte. Beeinflusst von einer kleinen, aber einflussreichen „Homo-Lobby“ (ASchul) und gegen den Willen der Mehrheit der Bevölkerung würde diese eine globale sexuelle Revolution forcieren (GK1; GK2). Die Polizei hingegen, die die Demonstrationen begleitet, wird in den Reden als schützende Instanz dargestellt, die mit den Demonstrierenden Seite an Seite gegen die Bildungspolitik marschiert (ASchul; BK1).

Das zweite zentrale Motiv der Redner_innen lautet, dass die Thematisierung und Reflexion von Geschlechteridentitäten im Schulunterricht Identität an sich verstöre. Das fördere die „Entwurzelung“ (GK1) und ermögliche damit auch Manipulation und Instrumentalisierung. Die Menschen „sollen dadurch massiv verunsichert werden in

ihrer geschlechtlichen Identität, [denn] Menschen, die verunsichert sind, lassen sich ganz leicht führen“ (ASchul). Es drohe folglich eine identitätslose, „gleichgeschaltete Mitläufergesellschaft“ (JL). Hier zeigt sich die konstitutive Rolle der ‚natürlichen‘ und binären Geschlechteridentität für das rechte Gesellschaftsbild, wie Juliane Lang (2015) aufzeigt. Heteronormative Männlichkeits- und Weiblichkeitsentwürfe positionieren Individuen entlang einer als natürlich gedachten Hierarchie und weisen ihnen zugleich gesellschaftliche, d. h. reproduktive oder wehrhafte Zuständigkeiten zu: „[I]n diesen sich ergänzenden Geschlechtern [liegt die] biologische und soziale Zukunftsfähigkeit jeder Gesellschaft“ (ASchul; GK1; GK2). Werden also die heteronormative Familie und die mit ihr verbundenen vergeschlechtlichten Subjektivitäten infrage gestellt, ist damit der Fortbestand der Gesellschaft *als Ganzes* gefährdet. Neben der physischen Reproduktion erodiere auch die kulturelle, da suggeriert wird, dass nur gegengeschlechtliche Elternschaft die Weitergabe intelligibler – sprich heteronormativer – Identitäten und somit von Kultur an sich sicherstelle (Butler 2009: 181).

Die *Problemdiagnose* geht somit weit über bildungspolitische Fragen hinaus. In Bezug auf den *Handlungsbedarf* bleiben die Reden jedoch vage: Die Reform des Bildungsplanes sei abzuwenden und Familie und Kinder müssten wieder geschützt werden (GK1; GK2). Interessant ist hier auch die Forderung nach einer Neuorientierung der Politik am „Gemeinwohl“ (GK2). Dieses wird jedoch nicht als Ergebnis der politischen Aushandlung, sondern als Entsprechen einer natürlichen und damit gerade nicht zu verhandelnden Geschlechter- und Gesellschaftsordnung gefasst. Wendy Brown spricht in diesem Zusammenhang auch von der charakteristischen Ausweitung des Privaten und Persönlichen und der Zurückdrängung des Sozialen, die das rechts-autoritäre (oft am Neoliberalismus anknüpfende) ideologische Inventar kennzeichnen (Brown 2019).

Die *Selbstpositionierung* erfolgt zum Ersten als schweigende, normale „Mehrheit“, die – im doppelten Sinne – zu sich kommen müsse, um sich gegen die Interessen einer Minderheit zu wehren (GK1; EK; BK2). Zum Zweiten erfolgt eine Inszenierung als der eigentlich tolerante Akteur, der sich mit der Bildungspolitik einem autoritär aufoktroierten, doktrinären Weltbild gegenüberstellt. Folglich sind es auch die „christlichen Gemeinden, die hier Toleranz einfordern können“ (BK1; GK3) und diese Toleranz auch leben, etwa mit der nachdrücklichen Beteuerung von Gabriele Kuby, mit jeder anwesenden Trans-Person sofort „ins Wirtshaus“ zu gehen (GK2). Zudem wird die eigene Toleranz durch den wiederholten Verweis auf die vielen Vertreter_innen muslimischer und orthodoxer (Familien-)Verbände betont, die ebenfalls – wenngleich kurze – Beiträge auf der Demo sprechen.

In Bezug auf die artikulierten *Geschlechterpolitiken* lässt sich zunächst festhalten, dass – wie bereits angedeutet – Geschlechteridentität ausschließlich als natürlich, komplementär und unveränderbar verstanden wird (ASchul; BK1; GK1). Ebenso entspreche die heterosexuelle und biologische Kleinfamilie dem „natürlichen Familienbild“ (ASchul). Patchworkfamilien oder gleichgeschlechtliche Lebensformen stellen im Vergleich dazu „Zerfallsformen“ (GK2) dar. Sexualität wird als höchst prekär, Homosexualität als kontagiös dargestellt: „Diese Doktrin der Gender-Ideologie [...] ist insofern zerstörerischer als jede totalitäre Ideologie zuvor, da sie mit der Sexualität den verletzlichsten Teil des Menschen angreift“ (KH). ‚Verlässt‘ die Sexualität – bildlich gesprochen – mit dem Bildungsplan nun den ihr angestammten und exklusiven Raum

der heterosexuellen Ehe, so birgt dies in diesem Deutungsrahmen die Gefahren der unkontrollierten Verbreitung und „Hypersexualisierung“ (MF), denen insbesondere Kinder hilflos ausgesetzt seien.

Die Bedeutung heteronormativer Geschlechteridentität zeigt sich auch in der starken Positionierung und Adressierung der Demonstrierenden als familiär-reproduktive Subjekte. Viele Redner_innen stellen sich über die Nennung der Anzahl ihrer Kinder, Enkelkinder und Ehejahre vor. Ebenso werden die Anwesenden über ihre familialen Rollen adressiert: „Liebe Mütter, Väter, Eltern, Großeltern“ (ASchup; EK; JL). Es werden in den Reden also weniger staatsbürgerliche Subjekte mit ihren Rechten angerufen und mobilisiert, sondern binär vergeschlechtlichte und familiale Subjekte (EK; BK1; ASchup; JL): Forderungen werden „als Mutter“ (IK; LD) formuliert oder der Regierung das „Mandat der Eltern“ (JL; ASchup) abgesprochen. Die Reden adressieren Mütter und Väter dabei unterschiedlich. So werden Väter dazu aufgerufen, gemäß der klassischen Arbeitsteilung den Schutz der Familienmitglieder ‚nach außen‘ zu übernehmen: „[G]ehen Sie in die Schulen [und] sagen Sie: Mit meinen Kindern nicht!“ (GK2). Als Mutter hingegen wird das „große Vorrecht [betont], als Mutter zu Hause [zu] bleiben und [sich] der Erziehung unserer Kinder“ (IK) zu widmen. Die dabei entworfene Weiblichkeit und Mütterlichkeit ist jedoch keine passiv-abhängige, sondern eine durchaus wehrhafte: Eine Rednerin leitet ihren Beitrag mit einer applaudierten Anekdote aus ihrer Jugend ein. Als sie von einem Mitschüler aufgrund ihrer vielen Geschwister gehänselt wurde, habe sie diesen kurzerhand „verhauen“ (LD). Damit distanziert sie sich in diesem Kontext von einem Feminismus, dem sie zuschreibt, seine Subjekte nur als Opfer zu sehen. In Abgrenzung dazu demonstriert sie gerade als Mutter und Hausfrau Handlungsfähigkeit und Emanzipation.

Dementsprechend wird auch die Gleichberechtigung von Männern und Frauen in Deutschland begrüßt, solange die Basis fixiert-binärer Geschlechteridentitäten nicht verlassen wird. Alles, was darüber hinausgeht und statische, heterosexuelle, vergeschlechtlichte Identitäten infrage stellt, wird abgelehnt (BK2; ASchul).

4 ‚Elite‘ und ‚Fremde‘ als Feindbilder femonationalistischer Proteste am Beispiel der ‚Silvester-Debatte‘

In der Silvesternacht 2015/2016 kam es auf dem Bahnhofsvorplatz in Köln⁶ zu sexualisierten Übergriffen auf mehrere hundert Frauen. Als Tatverdächtige konnte man in den sechs Monaten nach den Vorfällen 183 Männer mit unterschiedlicher Herkunft und Aufenthaltsstatus identifizieren (Amjahid et al. 2016). Bevor jedoch klar war, was vorgefallen war – oder gerade befeuert durch diese Unklarheit –, verbreiteten sich in den sozialen Netzwerken schnell die ersten Deutungen der Geschehnisse. Katalysator der Debatten, Spekulationen und späteren Kampagnen war einerseits die Meldung der Polizei am Morgen nach den Übergriffen, es sei eine Nacht ohne besondere Vorkommnisse gewesen (Amjahid et al. 2016). Andererseits lässt sich die Wirkungsmacht dieses Ereignis-

6 Auch in anderen Städten kam es zu Übergriffen, die ähnlich verhandelt wurden. In diesem Text fokussieren wir jedoch ausschließlich auf die Ereignisse in Köln.

nisses nicht ohne die Kontextualisierung durch vorangegangene Debatten und Diskurse (,Kopftuchdebatte‘, ,Flüchtlingsdebatte‘ etc.) verstehen (Dietze 2016: 96). Dominiert wurden die Deutungskämpfe in den sozialen Netzwerken von dem, was wir als ,rechts-populistische Diskurskoalition‘ bezeichnen und in deren Zentrum wir die AfD sehen.

In der *Problemdiagnose* der untersuchten Akteur_innengruppe ist das „Ereignis Köln“ (Dietze 2016) zunächst schnell überschaut: In der Silvesternacht sei es zu „massenhaften“ (FP; JA) Übergriffen ,ausländischer‘ Männer („nordafrikanische Banden“ (AfD-HE; HR), „1000 arabische[r] Sexgangster“ (HR1)) auf ,deutsche‘ Frauen gekommen. Eine adäquate Reaktion von Medien, Politik, Strafverfolgungsbehörden und Feministinnen sei ausgeblieben. Die Silvesternacht wird zum Sinnbild sich stetig zuspitzender Missstände in der Bundesrepublik erhoben. Teil dieser Deutung ist, dass es nur aufgrund zuvor getroffener Entscheidungen ,der Politik‘ zu diesen Übergriffen habe kommen können:

„@AfDBerlin RT @Herr_Wirt: #koelnhbf zeigt nicht nur, dass wir ein Migrantenproblem haben. Es zeigt sich auch, dass wir Medien-, Politiker- und Polizeiprobleme haben.“ (AfD-B3)

Die unterschiedlichen Beschreibungen des Ereignisses gleichen einem dystopischen Katastrophenszenario („#merkelsasylchaos“ (AfD-BL)). Gezeichnet wird ein Bild allgegenwärtiger Unsicherheit für „unsere Frauen und Töchter“ (AfD-BL1), die „auf offener Straße“ (AfD-B2) gejagt und vergewaltigt würden (AfD-B1) und das von tausenden triebgesteuerten – mal arabischen, mal nordafrikanischen, mal geflüchteten – Männern: „Köln ist überall“ (AfD-SH).

„@Frauke Petry: DE braucht endlich eine Regierung, die bereit ist, Verantwortug [sic!] für die eign. Bürger zu tragen [Link] [Bild: „Massenhafter Missbrauch von Frauen in Köln erinnert an rechtlose Zustände zum Kriegsende“]“ (FP).

Verstärkt wird diese Deutung durch eine scheinbare Unfähigkeit von Regierung und Polizei, die Vorfälle adäquat aufzuarbeiten und darauf zu reagieren. Eingriffe der Justiz sowie Versuche von Politiker_innen, das Sicherheitsgefühl der Öffentlichkeit zu stärken oder gar wiederherzustellen, resultieren in Empörung und zynischen Zeitdiagnosen. Diese sind geprägt von Ängsten, Grundrechte und Rechtsstaat und damit die Wertegrundlage einer deutschen Gesellschaft seien in Gefahr und könnten – zugunsten der ,Fremden‘ – abgeschafft werden. Dabei stehen vor allem Frauenrechte für das, was gemeinhin als ,europäische Werte‘ postuliert wird (Sauer 2019: 345). Die Silvesternacht wird so zur Bedrohung eines kulturellen Selbstverständnisses:

„@AfD-MV: Wir schaffen das – ab. Nicht nur Karnevalsumzüge, sondern auch Frauenrechte, Bürgerrechte, Meinungsfreiheit“ (AfD-MV).

In diesem Zusammenhang wird auch ein dringender *Handlungsbedarf* artikuliert, der wiederum eng mit bestimmten *Selbst- und Fremdpositionierungen* verknüpft ist. Diese finden – typisch für den Rechtspopulismus – entlang zweier Achsen statt (Lewandowsky 2012: 405f.): Die Abgrenzung zum ,fremden Anderen‘, die sich bereits in der Wortwahl der Problembeschreibung zeigt, einerseits und die Abgrenzung zu ,den Eliten‘ im Sinne eines antiinstitutionellen Populismus (De Saint Victor 2015: 42) sowie die Abgrenzung

zu ‚den Feministinnen‘, die hier als eine Art ‚linke Deutungselite‘ verstanden werden, andererseits.

Die *Fremdpositionierung* der ‚Anderen‘ ist maßgeblich über die Zuschreibung von *Verantwortung* für ein Ereignis und den daraus folgenden *Handlungsbedarf* zu verstehen. Sie trifft hier die Regierung, der eine zu ‚laxe‘ Migrationspolitik vorgeworfen wird. Artikuliert wird dies u. a. durch die Konstruktion einer direkten Verantwortlichkeit von Einzelnen. Im Zentrum der personalisierten Angriffe steht Angela Merkel – aber auch Politiker_innen von *Die Grünen*, SPD und *Die Linke* werden zum Teil persönlich adressiert und zu Mittäter_innen erklärt:

„@lutzibub: Merkel, Beck, Gabriel, Gauck usw... IHR HABT ALLE MIT MISSBRAUCHT IN KÖLN & HAMBURG! ##MerketEuchDieNamen #MerkelMussWeg #BlutAnDenHänden“ (LB).

„@jurgenslaesser: Köln: Merkels Invasoren machen Jagd auf Frauen [...] via @jurgenslaesser #pinochiopresse, #merkelmussweg“ (JüE).

„@twittschler: Gutmenschen-Duce Claudia #Roth hat in Köln mittelbar mitvergewaltigt. Kein Zweifel. @Frohnmaier_AfD hat recht!“ (JA-ST)

„@AfD_Hessen: Meuthen: Politik erteilt nordafrikanischen Banden in deutschen Großstädten einen Freibrief #AfD“ (AfD-HE).

Diese Zuschreibung von Verantwortung verschärft die darauf folgende Diagnose eines dringlichen Handlungsbedarfes, dem die kritisierten Politiker_innen nicht gerecht werden können. Die Fremdpositionierung als direkt verantwortlich aber *handlungsunfähig* bildet so den Sockel für eine Selbstpositionierung als kompetente, *handlungsfähige* Akteur_innen. Kommuniziert wird dies u. a. durch Veranstaltungen, Appelle und Resolutionen. So etwa bei der Demonstration der AfD Brandenburg unter dem Motto „Die Würde der Frau ist unantastbar“ im Januar 2016 (rbb-online 2016), die nach Verabschiedung der „Potsdamer Resolution zum Erhalt der Frauenrechte“ (AfD-MV1) abgehalten und mit einer direkten Ansprache von *Die Linke* und SPD angekündigt wurde:

„@AfD_FraktionBB: #Königer #AfD: Wenn @linke_tbb & @ostkurve es mit der Gleichstellung ernst meinen, müssten sie zu dieser Demo gehen“ (AfD-BB).

Die implizite Anschuldigung an Parteien des linken Spektrums, es mit Frauenrechten nicht ernst zu nehmen, spitzt sich in der Ansprache ‚der Feministinnen‘ und insbesondere der Hashtag-Kampagnen #aufschrei (2013) und #ausnahmslos (2016) zu. Hier werden das Ausbleiben einer Reaktion sowie die Art und Weise der eben doch erfolgten Reaktionen zugleich moniert. Bekräftigt wird die Kritik durch den Verweis auf Themen, mit denen Feministinnen sich im scheinbaren Gegensatz zur Silvesternacht intensiv beschäftigen würden, wie Unisextoiletten oder Kritik sexistischer Sprache. Über diese als unwichtig und teils lächerlich klassifizierten Themen soll ein ‚bequemer‘ Feminismus symbolisiert sowie eine im Kontrast dazu deutlich höhere Dringlichkeit der Übergriffe der Silvesternacht betont werden:

„@Birgit_Kelle: Massive sexuelle Nötigungen in Köln – aber der #aufschrei schweigt“ (BK4).

„@Birgit_Kelle: Wo geht's denn hier zum Sammelplatz für #ausnahmslos gute Mensch_Innen?“ (BK5)

„@AfD_Fraktion_HH: #ausnahmslos kommt spät. Die #AfD Fraktion Hamburg hat hingegen schon früh vor den Folgen der unausgegorenen Asylpolitik von #Merkel gewarnt“ (AfD-HH).

Anders gestaltet sich die Abgrenzung zu den ‚fremden Anderen‘. Sie werden als rückständig, triebgesteuert und aggressiv klassifiziert. Über variierende Beschreibungen als ‚Ausländer‘, ‚Flüchtlinge‘ oder ‚Nordafrikaner‘, die immer muslimisch konnotiert sind, wird eine ‚homogene Masse‘ nichtweißer Männer konstruiert. Die diffuse Lokalisierung ‚Nordafrika‘ kann als Fortführung eines kolonialen Zivilisierungsdiskurses des ‚Orient‘ gelesen werden (Castro Varela/Mecheril 2016: 10f.; Sauer 2019: 345). Diese Homogenisierung wird unterstrichen durch Begriffe, die Menschen zu Naturkatastrophen und Tieren stilisieren: als ‚Welle‘ oder „Rudel“ (AfD-TR), das „Jagd“ (AfD-B1) auf ‚deutsche Frauen‘ mache. Im Gegensatz zur politischen Elite, die auch in Form von Einzelpersonen angesprochen wird, werden die ‚fremden Anderen‘ als gesichtslose Bedrohung konstruiert, die ‚deutsche‘ kulturelle Werte bedrohen und vor denen die Elite die Bürger_innen hätte schützen müssen. Die Dimension *Verantwortung* spielt bei dieser *Fremdpositionierung* also keine Rolle – nicht *sie*, ‚die Anderen‘, müssten handeln, sondern *gegen sie* müsse gehandelt werden. Die Ethnisierung von Sexismus in Verbindung mit der Abschreibung einer Eigenverantwortlichkeit trägt zur Konstruktion der *Selbstpositionierung* als vernunftbegabte, zivilisierte Europäer_innen bei, die Frauenrechte verinnerlicht hätten (Kerner 2009: 42f.; Farris 2017) und im Gegensatz zu ‚den Eliten‘ handlungsfähig und kompetent seien.

Aus dieser Gegenüberstellung lassen sich zwei zentrale Subjektpositionen ableiten. Die erste kann als ‚kompetente Volksvertreter_in‘ umschrieben werden und bezieht sich vorwiegend auf die Sprecher_innen im Diskurs. Sie beinhaltet die Zuschreibung politischer Kompetenz und die Befähigung, für Bürger_innen sprechen und sich ihrer Belange annehmen zu können:

„@FraukePetry: Was wir doch längst wussten! [...] Wir geben den Opfern eine Stimme!“ (FP1)

„@HendrikRottmann: Ich nehme dieser Frau ihre Angst ab. Und sie, Frau #merkel? [...]“ (HR2).

Eng verwoben damit ist die *vergeschlechtlichte Subjektposition* des Beschützers. Sie zeigt sich am deutlichsten in der wiederkehrenden Formulierung „unsere Frauen und Töchter“ (AfD-BL1) und wird durch Appelle und Resolutionen explizit auf die Adressat_innen ausgeweitet. Beide Positionen – die des ‚Volksvertreters‘ und die des ‚Beschützers‘ – sind gekennzeichnet von der Zuschreibung von Handlungsfähigkeit (Agency) und einer Art Selbstermächtigung gegen die Untätigkeit politischer, feministischer und medialer Eliten, gegen das Eindringen eines ‚fremden Anderen‘.

Fokussiert man die hier implizierten *Geschlechterpolitiken*, fällt im Besonderen der wiederkehrende Rekurs auf die grundgesetzlich verankerte Gleichberechtigung auf. Die daraus abgeleiteten Frauenrechte werden jedoch klar begrenzt durch eine Abwertung von Forderungen, die darüber hinausgehen (z. B. Unisextoiletten) oder eine intersektionale Perspektive einnehmen (z. B. #ausnahmslos).

Die hier diskursiv generierten Geschlechtersubjektivitäten sind komplementär entworfen: Auf der Negativfolie der schützenswerten Frauen und Töchter wird ein männlicher Beschützer, vor allem „in Abgrenzung zu muslimischen Männern“ (Sauer 2019: 247), entworfen.

5 Zusammenführung der Ergebnisse

Die Diskursfragmente der *Demo für Alle* und der ‚Silvester-Debatte‘ werden im Folgenden entlang der Dimensionen der *Problemdiagnose*, des *Handlungsbedarfs* und der *Geschlechterpolitiken* vergleichend diskutiert, um gemeinsame Artikulationsweisen aufzuzeigen, die trotz der teilweisen Widersprüchlichkeit der Phänomene bestehen.

In Bezug auf die Problemdiagnose beschwören beide Kampagnen ein umfassendes und grundlegendes Bedrohungsszenario der Auflösung von Gesellschaft und der Gefährdung ihrer materiellen und kulturellen Reproduktion. In der ‚Silvester-Debatte‘ wird dies bspw. mit Begriffen wie ‚Asylchaos‘ illustriert, an welche die Angst vor einem Verlust staatlicher Souveränität und der kollektiven Identität des ‚Deutsch-Seins‘ geknüpft ist. Greifbar wird dies etwa in der Beschwörung der Abschaffung des Karnevals, aber auch zentraler Grundrechte – allen voran den Frauenrechten – als Signifikanten (Weißer) europäischer Werte. Im Diskurs der *Demo für Alle* artikuliert sich dieses Bedrohungsszenario in der Angst vor der ‚Zerstörung‘ komplementärer, ‚natürlicher‘ Zweigeschlechtlichkeit und der heteronormativen Familie als ‚Keimzelle der Gesellschaft‘. Nicht nur die generative Reproduktion der (deutschen) Bevölkerung stehe auf dem Spiel, sondern auch die Reproduktion intelligibler Identität im Rahmen der Familie. Geschlecht und Sexualität spielen in beiden Diskursen eine zentrale Rolle: Sie sind in ihrer heteronormativen Ausprägung nicht nur Garanten für gesellschaftliche und kulturelle Stabilität, sie stellen auch die bevorzugten ‚Einfallstore‘ für die Gefahren der Destabilisierung dar. Im Falle der ‚Silvester-Debatte‘ ist es die Sexualität und körperliche Integrität (‚ausgelassen feiernder‘) deutscher Frauen, im Fall *Demo für Alle* diejenige der Kinder, die im Fokus fremder, ‚gesichtsloser Gefährder‘ steht.

Interessant ist hierbei, dass die Verantwortung für diese Entwicklung nicht den gefährlichen Gruppen selbst (‚Fremde‘ oder Homosexuelle), sondern über eine Logik populistischer Dichotomisierung den (wie auch immer gearteten) Eliten zugeschrieben wird. Dem ‚einfachen Volk‘ – hier die, die vermeintliche Auswirkungen der verfehlten Asylpolitik zu spüren bekommen, dort die schweigende, heterosexuelle Mehrheit – werden regierende Politiker_innen oder einflussreiche Feministinnen gegenübergestellt, die für diese Unterwanderung der Gesellschaft verantwortlich gemacht werden. Während Regierung und Bürokratie (wie im Fall des Kultusministeriums) abgelehnt werden, finden sich in beiden Diskurssträngen explizit positive Bezugnahmen auf Polizei und Grundgesetz als vermeintlich ‚ideologiefreie‘, ordnungsstiftende Institutionen.

Die Dimension des Handlungsbedarfs artikuliert sich in beiden Fällen über die Anforderungen des Schutzes ‚unserer Frauen und Töchter‘ vor Übergriffen nichtdeutscher Männer einerseits und dem der Kinder andererseits. Beide Mobilisierungen laufen schlussendlich auf den Schutz von Freiheiten hinaus: Im Fall der ‚Silvester-Debatte‘ ist dies das Ausleben einer kulturellen Identität, die signifiziert wird durch gemeinschaftli-

che Feste und ‚freiheitliche‘ Grundrechte. Im Verständnis der *Demo für Alle* bezieht sich diese Freiheit hingegen darauf, entgegen der Indoktrination eines totalitären Staates, seine ‚natürliche‘ Geschlechteridentität ausleben zu können.

In Bezug auf die *Geschlechterpolitiken* ist vor allem der geteilte positive Bezug auf die vermeintlich erreichte Gleichberechtigung in Deutschland aufschlussreich (ASchul; AfD-MV1). Die Rede vom ‚Erhalt‘ dieser (formalen) Gleichberechtigung zeigt dabei einerseits, dass hinter bestimmte feministische Errungenschaften nicht zurückgefallen werden kann (und soll) – man es also nicht einfach mit einer Retraditionalisierung zu tun hat. Andererseits wird jeder weitere Fortschritt bestimmt abgelehnt. Das zeigt sich deutlich in den wiederholten ‚Beschwörungen‘ des Grundgesetzes und der dazugehörigen Minimaldefinition von Gleichberechtigung, die hierarchische Geschlechterverhältnisse nicht zwingend ausschließt. Zudem wird mit dem ‚Genderismus‘⁷ auch jede Politik abgelehnt, die komplementäre Geschlechteridentitäten infrage stellt.

Auch die artikulierten *vergeschlechtlichten Subjektivitäten* entsprechen dieser Politik. Die vermittelten Männlichkeitsentwürfe kreisen dabei um die Figur des Beschützers. Bei der *Demo für Alle* ist dies der Vater, der die Familie nach außen repräsentiert und Zugriffe abwehrt. Im Rahmen der ‚Silvester-Debatte‘ verweist die oft zitierte Phrase ‚unsere Frauen und Töchter‘ auf eine männliche, ‚deutsche‘ Beschützerfigur.

Die weiblichen Subjektivitäten oszillieren auf den ersten Blick zwischen Fürsorglichkeit und emanzipierter, befreiter Weiblichkeit. Auf den zweiten Blick stellen diese jedoch keinen Gegensatz dar, sondern verbinden jeweils traditionelle Definitionen von Mütterlichkeit mit Wehrfähigkeit und Handlungsmacht. Das ermöglicht die Artikulation emanzipierter Weiblichkeit auf der Grundlage ‚natürlicher‘ Geschlechterbinaritäten, ohne tradierte Geschlechterverhältnisse infrage zu stellen (Keskinen 2018).

6 Fazit

Mit der Analyse beabsichtigten wir eine Rekonstruktion und gemeinsame Diskussion der Diskursfragmente der *Demo für Alle* und der ‚Silvester-Debatte‘ als zwei der wichtigsten rechtspopulistischen Mobilisierungen in Deutschland der letzten Jahre. Entgegen der auf den ersten Blick widersprüchlichen Programmatiken sollten die *geteilten Geschlechterpolitiken* in ihrer Bandbreite herausgearbeitet werden. Dabei war es uns zum Ersten ein Anliegen, diese Politiken als Einsatz in die gesellschaftlichen Aushandlungen um die Bedeutung von Geschlecht und Familie zu fassen. Diese sind deshalb von Bedeutung, da sie nicht nur ordnend wirken, indem sie Individuen unterschiedlich positionieren und ihnen Ressourcen und Zuständigkeiten zuweisen. Geschlechterdiskurse vermitteln darüber hinaus Selbstbilder, Beziehungsweisen und Formen der In- und Exklusion (Dölling 2008). In den von uns analysierten Diskursfragmenten zeigt sich dies in der inszenierten Bedrohung der ‚Abstammungs- und Reproduktionsgemeinschaft‘: die heterosexuelle Familie und das ‚Volk‘, aus denen jeweils spezifische Subjektivitäten ein- und ausgeschlossen werden.

7 Genderismus stellt einen rechten Kampfbegriff dar, der dem Konstruktionscharakter von Geschlecht und darauf basierenden Politiken entgegentritt (Hark/Villa 2015b).

Rechtspopulistische Geschlechterpolitiken in Deutschland entwerfen dabei auch neue weibliche Subjektivitäten wie eine ‚wehrhafte Mütterlichkeit‘. Die Spannung zwischen traditionellen Anrufungen und einer ‚emanzipierte[n] Performanz‘ (Dietze 2018) stellt dabei keinen Widerspruch, sondern ein zentrales Element für den relativen Erfolg dieser Programmatiken dar. Diese Politiken dürfen, so unsere Argumentation, nicht einfach als Retraditionalisierung, sondern müssen als tatsächliche *Neuartikulation* von *vergeschlechtlichten Subjektivitäten* und Verhältnissen gefasst werden. Insbesondere in Bezug auf weibliche Subjektivität wird hier – zugespitzt formuliert – nicht bloß eine ‚Zurück-zum-Herd‘-Programmatik formuliert. Vielmehr wird, teilweise unter explizitem Einbezug feministischer Rhetorik, ein Identifizierungsangebot an reproduktiver, dabei jedoch stets politisch mobilisierter und vermeintlich emanzipierter Weiblichkeit geschaffen. Anstatt also vor allem auf das Mobilisierungspotenzial rechtspopulistischer Parteien bei Männern zu verweisen, muss auch deren potenziell attraktives Identifikationsangebot für bestimmte Frauen ernst genommen werden.

Das verweist zugleich auf unseren zweiten Punkt: Geschlechterpolitiken – so hoffen wir gezeigt zu haben – sind immer auch Gesellschaftspolitiken, die ein bestimmtes Verständnis von Öffentlichkeit und Privatheit, Individuum und Staat vermitteln. Dies ermöglicht es schließlich auch, danach zu fragen, inwiefern die umfassenden Krisendiagnosen, die im Rahmen der *Demo für Alle* sowie der ‚Silvester-Debatte‘ artikuliert wurden, produktiv an anderen, weit verbreiteten Prekarisierungserfahrungen (Wimbauer/Motakef/Teschlade 2015) anschließen und mobilisierend wirken können.

Literaturverzeichnis

- Amjahid, Mohamed; Fuchs, Christian; Guinan-Bank, Vanessa; Kunze, Anne; Lebert, Stephan; Mondial, Sebastian; Müller, Daniel; Musharbash, Yassin; Nejezchleba, Martin & Rieth, Samuel (2016). Was geschah wirklich? *Zeit Magazin*, 27. Zugriff am 7. Januar 2020 unter www.zeit.de/zeit-magazin/2016/27/silvesternacht-koeln-fluechtlingsdebatte-aufklaerung.
- Birsl, Ursula (1994). *Rechtsextremismus: weiblich – männlich?* Opladen: Leske + Budrich.
- Bitzan, Renate (Hrsg.). (1997). *Rechte Frauen: Skingirls, Walküren und feine Damen*. Berlin: Elefanten Press.
- Brown, Wendy (2019). Das Monster des Neoliberalismus. In Ulf Bohmann & Paul Sörensen (Hrsg.), *Kritische Theorie der Politik* (S. 539–576). Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Butler, Judith (2009). Ist Verwandtschaft immer schon heterosexuell? In Judith Butler, *Die Macht der Geschlechternormen und die Grenzen des Menschlichen* (S. 167–213). Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Castro Varela, Maria & Mecheril, Paul (2016). Die Dämonisierung der Anderen. In Maria Castro Varela & Paul Mecheril, *Die Dämonisierung der Anderen* (S. 7–19). Bielefeld: transcript.
- Chmielewski, Katja & Hajek, Katharina (2018). Mobilizing affects about intimate relationships. In Tuula Juvonen & Marjo Kolehmainen (Hrsg.), *Affective Inequalities in Intimate Relationships* (S. 171–185). London: Routledge.
- De Saint Victor, Jaques (2015). *Die Antipolitischen*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Dietze, Gabriele (2016). Das ‚Ereignis Köln‘. *Femina Politica*, 25(1), 93–102. Zugriff am 5. Januar 2020 unter www.budrich-journals.de/index.php/feminapolitica/article/view/23602/20617.
- Dietze, Gabriele (2018). Rechtspopulismus und Geschlecht. *Femina Politica*, 27(1), 34–46.

- Dietze, Gabriele & Roth, Julia (Hrsg.). (2020). *Right-wing Populism and Gender*. Bielefeld: transcript.
- Dölling, Irene (2008). ‚Eva-Prinzip‘? ‚Neuer Feminismus‘? In Marburger Gender-Kolleg (Hrsg.), *Geschlecht, Macht, Arbeit* (S. 24–41). Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Drücke, Ricarda & Klaus, Elisabeth (2019). Die Instrumentalisierung von Frauen*rechten in rechten Diskursen am Beispiel der Kampagne #120db. *GENDER*, 11(3), 84–99. <https://doi.org/10.3224/gender.v11i3.06>
- Farris, Sara R. (2017). *In the Name of Women's Rights: The Rise of Femonationalism*. Durham: Duke University Press.
- Ganz, Kathrin & Meßmer, Anna-Katharina (2015). Anti-Genderismus im Internet. In Sabine Hark & Paula-Irene Villa (Hrsg.), *(Anti-)Genderismus* (S. 59–78). Bielefeld: transcript.
- Hark, Sabine & Villa, Paula-Irene (Hrsg.). (2015a). *Anti-Genderismus. Sexualität und Geschlecht als Schauplätze aktueller politischer Auseinandersetzungen*. Bielefeld: transcript.
- Hark, Sabine & Villa, Paula-Irene (2015b). ‚Eine Frage an und für unsere Zeit‘ Verstörende Gender Studies und symptomatische Missverständnisse. In Sabine Hark & Paula-Irene Villa (Hrsg.), *(Anti-)Genderismus. Sexualität und Geschlecht als Schauplätze aktueller politischer Auseinandersetzungen* (S. 15–40). Bielefeld: transcript.
- Keller, Reiner (2011a). *Diskursforschung* (4. Aufl.). Wiesbaden: VS Verlag.
- Keller, Reiner (2011b). *Wissenssoziologische Diskursanalyse* (3. Aufl.). Wiesbaden: VS Verlag.
- Kemper, Andreas (2014). *Keimzelle der Nation? Familien- und geschlechter-politische Positionen der AfD – eine Expertise*. Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Kerner, Ina (2009). Alles intersektional? Zum Verhältnis von Rassismus und Sexismus. *Feministische Studien*, 27(1), 36–50.
- Keskinen, Suvi (2018). The ‘crisis’ of white hegemony, neonationalist femininities and antiracist feminism. *Women's Studies International Forum*, (68), 157–163.
- Korolczuk, Elżbieta & Graff, Agnieszka (2018). Gender as ‘Ebola from Brussels’: The Anticolonial Frame and the Rise of Illiberal Populism. *Signs*, 43(4), 797–821.
- Lang, Juliane (2015). Familie und Vaterland in der Krise. Der extrem rechte Diskurs um Gender. In Sabine Hark & Paula-Irene Villa (Hrsg.), *Anti-Genderismus. Sexualität und Geschlecht als Schauplätze aktueller politischer Auseinandersetzungen* (S. 167–181). Bielefeld: transcript.
- Lang, Juliane & Peters, Ulrich (Hrsg.). (2018). *Antifeminismus in Bewegung: Aktuelle Debatten um Geschlecht und sexuelle Vielfalt*. Hamburg: Marta Press.
- Lewandowsky, Marcel (2012). Rechtspopulismus als Herausforderung für die Demokratie in der Bundesrepublik Deutschland. In Tobias Mörschel & Christian Krell (Hrsg.), *Demokratie in Deutschland* (S. 389–411). Wiesbaden: VS Verlag.
- Mudde, Cas & Kaltwasser, Cristóbal Rovira (2015). Vox Populi or Vox Masculini? Populism and Gender in Northern Europe and South America. *Patterns of Prejudice*, 49(1–2), 16–36.
- Mudde, Cas & Kaltwasser, Cristóbal Rovira (2017). *Populism*. Oxford: Oxford University Press.
- Näser-Lather, Marion; Oldemeier, Anna Lena & Beck, Dorothee (2019). *Backlash?! Antifeminismus in Wissenschaft, Politik und Gesellschaft*. Sulzbach/Taunus: Ulrike Helmer Verlag.
- Plehwe, Dieter & Schlögl, Matthias (2014). *Europäische und zivilgesellschaftliche Hintergründe der euro(pa)skeptischen Partei Alternative für Deutschland (AfD)*. Discussion Paper. Berlin: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung.
- rbb-online (2016). Starke Polizeipräsenz – Potsdamerinnen demonstrieren gegen AfD. *rbb-online*, 22.01.2016. Zugriff am 1. Juli 2016 unter www.rbb-online.de/politik/beitrag/2016/01/afd-demonstration-inpotsdam.html.
- Sauer, Birgit (2019). Anti-feministische Mobilisierung in Europa. *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft*, 13(3), 339–352. <https://doi.org/10.1007/s12286-019-00430-8>
- Schmincke, Imke (2015). Das Kind als Chiffre politischer Auseinandersetzung am Beispiel neuer konservativer Protestbewegungen in Frankreich und Deutschland. In Sabine Hark & Paula-

- Irene Villa (Hrsg.), *Anti-Genderismus. Sexualität und Geschlecht als Schauplätze aktueller politischer Auseinandersetzungen* (S. 93–108). Bielefeld: transcript.
- Seeßlen, Georg (2017). *Trump! Populismus als Politik*. Berlin: Bertz + Fischer.
- Siri, Jasmin (2018). *Kampfzone Gender. Über die Politisierung wissenschaftlicher Expertise*. Berlin: Nicolai Publishing & Intelligence GmbH.
- Wimbauer, Christine; Motakef, Mona & Teschlade, Julia (2015). *Prekäre Selbstverständlichkeiten*. In Sabine Hark & Paula-Irene Villa (Hrsg.), *Anti-Genderismus. Sexualität und Geschlecht als Schauplätze aktueller politischer Auseinandersetzungen* (S. 41–58). Bielefeld: transcript.
- Wodak, Ruth (2016). *Politik mit der Angst: Zur Wirkung rechtspopulistischer Diskurse*. Edition Wien: Konturen.

Quellenverzeichnis

Youtube

- [ASchul] Schultner, Anette (2014). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://www.youtube.com/watch?v=dj4Yzu25CGw>.
- [ASchup] Schupeck, Anna (2014). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://www.youtube.com/watch?v=HayxcGN7Jn8>.
- [BK1] Kelle, Birgit (2014). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://www.youtube.com/watch?v=vcMVeT3ToFc>.
- [BK2] Kelle, Birgit (2015). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://www.youtube.com/watch?v=LnvIMWVuFMo>.
- [BK3] Kelle, Birgit (2016). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://www.youtube.com/watch?v=9-6Mmw3BDTg>.
- [EK] Kuhla, Eckhard (2014). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://www.youtube.com/watch?v=CNVtE7WDdAY>.
- [GK1] Kuby, Gabriele (2014a). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://demofueralle.blog/aktionen/demo-fur-alle-am-5-april-2014-in-stuttgart/videos/>.
- [GK2] Kuby, Gabriele (2014b). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://www.youtube.com/watch?v=tWqrGNdFUcM>.
- [GK3] Kuby, Gabriele (2015). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://www.youtube.com/watch?v=9tDlqLo3eQQ>.
- [HB] Beverfoerde von, Hedwig (2014). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://www.youtube.com/watch?v=EYfD3Bkpsi4>.
- [IK] Kuhs, Ingrid (2016). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://www.youtube.com/watch?v=uzQ7OJBtBZ8>.
- [JL] Liminski, Jürgen (2014). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://www.youtube.com/watch?v=ra6ko5r7-C4>.
- [KH] Heepen, Karin (2015). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://www.youtube.com/watch?v=vQhi1LYNLNk>.
- [LD] Dürrkopf, Lydia (2014). Zugriff am 7. Januar 2020 unter <https://www.youtube.com/watch?v=WSmGfDCzavg>.
- [MF] Frohmaier, Markus (2014). Zugriff am 7. Januar 2020 unter https://www.youtube.com/watch?v=_mje-YzFuas.

Twitter⁸

- [AfD-B1] Landesverband AfD-Berlin (@AfDBerlin) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter <https://twitter.com/AfDBerlin/status/684089036538003461>.
- [AfD-B2] Landesverband AfD-Berlin (@AfDBerlin) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter <https://twitter.com/AfDBerlin/status/684405759942197248>.
- [AfD-B3] @Herr_Wirt (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter https://twitter.com/Herr_Wirt/status/684630526137921536 (via @AfDBerlin).
- [AfD-BB] AfD Fraktion im Brandenburgischen Landtag (@AfD_FraktionBB) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter https://twitter.com/AfD_FraktionBB/status/689862176601948161.
- [AfD-BL] AfD Bezirksverband Berlin-Lichtenberg (@AfDLichtenberg) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter <https://twitter.com/AfDLichtenberg/status/685009604405772288>.
- [AfD-BL1] Die Welt (@welt) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter <https://twitter.com/welt/status/707548059274764288> (via @AfDLichtenberg).
- [AfD-HE] Landesverband Hessen der Alternative für Deutschland (@AfD_Hessen) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter https://twitter.com/AfD_Hessen/status/684739987192066048.
- [AfD-HH] AfD Fraktion Hamburg (@AfD_Fraktion_HH) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter https://twitter.com/AfD_Fraktion_HH/status/686879447262326784.
- [AfD-MV] AfD Mecklenburg-Vorpommern (@AfD_MV) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter https://twitter.com/AfD_MV/status/687660921485963264.
- [AfD-MV1] AfD Landesverband Mecklenburg-Vorpommern (@AfD_MV) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter https://twitter.com/AfD_MV/status/691316541984526336.
- [AfD-SH] AfD Schleswig-Holstein (@AfD-SH1) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter https://twitter.com/AfD_LV_SH/status/684353752069963776.
- [AfD-TR] AfD Trier (@AfD_Trier) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter https://twitter.com/AfD_Trier/status/711602803685396480.
- [BK4] Kelle, Birgit (@Birgit_Kelle) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter https://twitter.com/Birgit_Kelle/status/683996439937167360.
- [BK5] Kelle, Birgit (@Birgit_Kelle) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter https://twitter.com/Birgit_Kelle/status/686571180996882432.
- [FP] Petry, Frauke (@FraukePetry) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter <https://twitter.com/FraukePetry/status/685048061513592832>.
- [FP1] Petry, Frauke (@FraukePetry) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter <https://twitter.com/FraukePetry/status/686116058462302208>.
- [HR] Rottmann, Hendrik (@HendrikRottmann) (2016). „*Pressemitteilung des Vorsitzenden der AfD Köln, 03.01.2016 Übergriffe gegen Frauen von nordafrikanischen Banden... [Link]*“. Zugriff am 10. April 2016 unter <https://twitter.com/HendrikRottmann/status/683634074003607557>.
- [HR1] Rottmann, Hendrik (@HendrikRottmann) (2016). „*Da bleibt einem die Spucke weg. Ekelhaft diese perfiden Versuche die Abscheulichkeit ins Gegenteil zu verkehren. RT Selbst bei 1000 arabischen Sexgangstern noch eine Verbindung zu Nahtsies zu fabulieren geht gar nicht #koeln*“. Zugriff am 10. April 2016 unter <https://twitter.com/HendrikRottmann/status/684146404105781249>.
- [HR2] Rottmann, Hendrik (@HendrikRottmann) (2016). „*Ich nehme dieser Frau ihre Angst ab. Und sie, Frau #merkel? #schandevonkoeln #merkelmussweg #afd #koelnhbf [Vorschau Retweet]*“. Zugriff am 10. April 2016 unter <https://twitter.com/HendrikRottmann/status/685939911623622661>.

8 Der Volltext wird nur bei denjenigen Tweets angeführt, die inzwischen gelöscht wurden.

- [JA] Junge Alternative Köln (@JA_Koeln) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter https://twitter.com/JA_Koeln/status/683588329720426496.
- [JA-ST] Tritschler, Sven (@twittschler) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter <https://twitter.com/twittschler/status/693071271291174914>.
- [JüE1] Elsässer, Jürgen (@jurgensaesser) (2016). „Köln: Merkels Invasoren machen Jagd auf Frauen wp.me/ppKL3-23B via @jurgensaesser #pinocchiopresse, #merkelmussweg“. Zugriff am 11. April 2016 unter <https://twitter.com/jurgensaesser/status/684745769757323266>.
- [LB] Bachmann, Lutz (@lutzub) (2016). Zugriff am 5. Januar 2020 unter <https://twitter.com/lutzub/status/684149976352604160>.

Zu den Personen

Viola Dombrowski, Dipl.-Päd., wissenschaftliche Mitarbeiterin des Instituts für Soziologie der Universität Koblenz-Landau, Campus Koblenz. Arbeitsschwerpunkte: Rechtspopulismus (und Geschlecht), Geschlechtersoziologie und feministische Theorie, qualitativ-rekonstruktive Sozialforschung (insb. Diskursanalyse).

Kontakt: Universität Koblenz-Landau, Universitätsstraße 1, 56070 Koblenz

E-Mail: vdombrowski@uni-koblenz.de

Katharina Hajek, Dr. phil., wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Kulturwissenschaft (Seminar Politische Wissenschaft) der Universität Koblenz-Landau. Arbeitsschwerpunkte: Familienpolitik, soziale Reproduktion und Biopolitik, feministische und poststrukturalistische Theorien des Politischen, Repräsentation, Rechtspopulismus und Geschlecht.

Kontakt: Universität Koblenz-Landau, Universitätsstraße 1, 56070 Koblenz

E-Mail: hajek@uni-koblenz.de