

Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit : Eine Einleitung

Teschlade, Julia; Peukert, Almut; Wimbauer, Christine; Motakef, Mona; Holzleithner, Elisabeth

2020

<https://doi.org/10.25595/2029>

Veröffentlichungsversion / published version
Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Teschlade, Julia; Peukert, Almut; Wimbauer, Christine; Motakef, Mona; Holzleithner, Elisabeth: *Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit : Eine Einleitung*, in: GENDER. Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft (2020) Nr: Sonderheft 5, 9-27. DOI: <https://doi.org/10.25595/2029>.

Diese Publikation wird zur Verfügung gestellt in Kooperation mit dem Verlag Barbara Budrich.

Erstmalig hier erschienen / Initial publication here: <https://doi.org/10.3224/84742431>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY SA 4.0 Lizenz (Namensnennung - Weitergabe unter gleichen Bedingungen) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu dieser Lizenz finden Sie hier:

<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY SA 4.0 License (Attribution - ShareAlike). For more information see:

<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.en>

GENDER Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft

Almut Peukert

Julia Teschlade

Christine Wimbauer

Mona Motakef

Elisabeth Holzleithner (Hrsg.)

Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit

Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit

GENDER

Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft/

Journal for Gender, Culture and Society

Sonderheft 5/Special Issue 5

Hrsg. von/edited by: Netzwerk Frauen- und Geschlechterforschung NRW
(Koordinations- und Forschungsstelle)/Women's and Gender Research Network
NRW (Coordination Office)

Herausgeberinnen:

Prof. Dr. Carola Bauschke-Urban

Prof. Dr. Sabine Grenz

Prof. Dr. Elisabeth Holzleithner

Dr. Beate Kortendiek

Prof. Dr. Diana Lengersdorf

Prof. Dr. Sigrid Metz-Göckel

Prof. Dr. Sigrid Nieberle

Prof. Dr. Anne Schlüter

Redaktion:

Dr. Sandra Beaufäys

Dr. Jenny Bünnig

Dr. Beate Kortendiek

www.gender-zeitschrift.de, redaktion@gender-zeitschrift.de

Alle Beiträge wurden im anonymen Peer-Review-Verfahren begutachtet.

Wissenschaftlicher Beirat: Prof. Dr. Meike Sophia **Baader**, Prof. Dr. Gertrud M. **Backes**, Prof. Dr. Christine **Bauhardt**, Prof. Dr. Regina **Becker-Schmidt**, Prof. Dr. Renate **Berger**, Prof. Dr. Ulrike **Bergemann**, Prof. Dr. Claudia **Breger**, Prof. Dr. Margrit **Brückner**, Prof. Dr. Jürgen **Budde**, Prof. Dr. Andrea D. **Bührmann**, PD Dr. Waltraud **Cornelißen**, Prof. Dr. Regina **Dackweiler**, Prof. Dr. Bettina **Dennerlein**, Prof. Dr. Johanna **Dorer**, Prof. Dr. Walter **Erhart**, Prof. Dr. Hannelore **Faulstich-Wieland**, Prof. Dr. Edgar **Forster**, Prof. Dr. Harry **Friebel**, Prof. Dr. Gabriele **Griffin**, Prof. Dr. Rebecca **Grotjahn**, Prof. Dr. Katrin **Hansen**, Prof. Dr. Sabine **Hark**, Prof. Dr. Gabriella **Hauch**, Prof. Dr. Sabine **Hering**, Prof. Dr. Barbara **Holland-Cunz**, Prof. Dr. Liisa **Husu**, Dr. Marion **Kamphans**, Prof. Dr. Elke **Kleinau**, Prof. Dr. Gudrun Axeli **Knapp**, Prof. Dr. Gertrud **Lehnert**, Prof. Dr. Ulrike **Lembke**, Prof. Dr. Ilse **Lenz**, Prof. Dr. Brigitte **Liebig**, Prof. Dr. Martin **Lücke**, Prof. Dr. Helma **Lutz**, Prof. Dr. Michiko **Mae**, Prof. Dr. Andrea **Maihofer**, Prof. Dr. Michael **Meuser**, Prof. Dr. Birgit **Meyer**, Prof. Dr. Sylvia **Mieszkowski**, Prof. Dr. Tanja **Mölders**, Dr. Mona **Motakef**, Prof. Dr. Julia **Nentwich**, Prof. Dr. Hildegard **Nickel**, Prof. Dr. Kerstin **Palm**, Prof. Dr. Tanja **Paulitz**, Prof. Dr. Andrea **Pető**, Prof. Dr. Ralf **Poole**, Prof. Dr. Susanne **Rode-Breymann**, Prof. Dr. Katja **Sabisch**, Prof. Dr. Ute **Sacksofsky**, Prof. Dr. Britta **Schinzel**, Prof. Dr. Sylka **Scholz**, Prof. Dr. Kyoko **Shinozaki**, Prof. Dr. Mona **Singer**, Prof. Dr. Paula Irene **Villa**, Prof. Dr. Susanne **Völker**, Prof. Dr. Marie-Theres **Wacker**, Prof. Dr. Friederike **Wapler**, Prof. Dr. Christine **Wimbauer**, Prof. Dr. Heidemarie **Winkel**.

Almut Peukert
Julia Teschlade
Christine Wimbauer
Mona Motakef
Elisabeth Holzleithner (Hrsg.)

Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit

Verlag Barbara Budrich
Opladen • Berlin • Toronto 2020

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<https://portal.dnb.de> abrufbar.

Die Open-Access-Veröffentlichung wurde aus dem Publikationsfonds der
Humboldt-Universität zu Berlin gefördert.

© 2020 Dieses Werk ist bei der Verlag Barbara Budrich GmbH erschienen und steht unter der
Creative Commons Lizenz Attribution-ShareAlike 4.0 International (CC BY-SA 4.0):
<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>.

Diese Lizenz erlaubt die Verbreitung, Speicherung, Vervielfältigung und Bearbeitung bei
Verwendung der gleichen CC-BY-SA 4.0-Lizenz und unter Angabe der UrheberInnen, Rechte,
Änderungen und verwendeten Lizenz.

www.budrich.de



Dieses Buch steht im Open-Access-Bereich der Verlagsseite zum kostenlosen Download bereit
(<https://doi.org/10.3224/84742431>).

Eine kostenpflichtige Druckversion (Print on Demand) kann über den Verlag bezogen werden. Die
Seitenzahlen in der Druck- und Onlineversion sind identisch.

ISBN 978-3-8474-2431-4 (Paperback)

eISBN 978-3-8474-1569-5 (eBook)

DOI 10.3224/84742431

Druck: paper & tinta, Warschau

Umschlaggestaltung: disegno visuelle kommunikation, Wuppertal – disegno-kommunikation.de

Satz: Susanne Albrecht, Leverkusen

Lektorat (Deutsch): Dr. Mechthilde Vahsen, Düsseldorf

Lektorat (Englisch): Susanne Röltgen, Neustadt an der Weinstraße; Ute Reusch, Berlin

GENDER**Zeitschrift für Geschlecht,
Kultur und Gesellschaft**

Julia Teschlade, Almut Peukert, Christine Wimbauer, Mona Motakef, Elisabeth Holzleithner	Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit. Eine Einleitung	9
<hr/>		
Gesa Mayer	„... auch wenn da jetzt nich' ihre Gene drinstecken.“ Zur Bedeutung biologischer und sozialer Elternschaft in polyamorer Familienplanung	28
Désirée Bender, Sandra Eck	Displaying Co-Elternschaft – normative Darstellungs- und Orientierungsmuster und ihre Überschreitung	44
Almut Peukert, Julia Teschlade, Mona Motakef, Christine Wimbauer	„Richtige Mütter und Schattengestalten“: Zur reproduktionstechnologischen und alltagsweltlichen Herstellung von Elternschaft	60
Sarah Dionisius	Zwischen trans* Empowerment und Cisnormativität: leibliches Elternwerden in Grenzbereichen	77
Jennifer Stoll	Becoming trans* parents: Überlegungen zu einer neomaterialistischen Konzeptualisierung von den (Un-)Möglichkeiten, Eltern zu werden	92
Leila Zoë Tichy, Helga Krüger-Kirn	„Mama, Mami, Kind“ – zur Diskursivierung lesbischer Elternschaft in Elternzeitschriften	108
Katharina Mangold, Julia Schröder	„Ganz normal und doch immer besonders“ – Kategorisierungsarbeit queerer Familien	124
Marina Franchi, Giulia Selmi	Lesbisch sein und Mutter werden in Italien: die Herausforderungen aktueller sozialer und rechtlicher Rahmenbedingungen	141

Michael Raab	Elterliche Care-Arrangements in konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken	156
Doreen Kruppa	„Mama-Papa-Kind, also ich glaube nicht, dass das genug ist für ein Kind“ – Beziehungskonstellationen, Begründungsmuster und heteronormative Hürden für freundschaftszentrierte Lebensweisen mit Kindern	172
Bettina Kleiner, Marc Thielen	Kinship trouble? – Eine Exploration zum Zusammenhang von Flucht und queeren Verwandtschaftspraktiken	188

GENDER

Journal for Gender, Culture and Society

Julia Teschlade, Almut Peukert, Christine Wimbauer, Mona Motakef, Elisabeth Holzleithner	Parenthood and family beyond heteronormativity and the gender binary. An introduction	9
Gesa Mayer	"... even if they haven't put their genes in there." On the meaning of biological and social parenthood in polyamorous family planning	28
Désirée Bender, Sandra Eck	Displaying co-parenting – normative patterns of presentation and orientation and their transgression	44
Almut Peukert, Julia Teschlade, Mona Motakef, Christine Wimbauer	"Real mothers and shadow figures": On the reproductive and everyday production of parenthood	60
Sarah Dionisius	Between trans* empowerment and cis- normativity: The bodily becoming of parents in borderlands	77
Jennifer Stoll	Becoming trans* parents: Reflections on a new materialist understanding of the (im)possibilities of becoming parents	92
Leila Zoë Tichy, Helga Krüger-Kirn	"Mama, Mami, Kind" – The discourse of lesbian parenthood in parenting magazines	108
Katharina Mangold, Julia Schröder	"Quite normal and yet always special" – Categorization work by queer families	124
Marina Franchi, Giulia Selmi	Becoming lesbian mothers in contemporary Italy: The challenge of social and legal constraints	141

Michael Raab	Parental care arrangements in consensual non-monogamous relationship networks	156
Doreen Kruppa	“Mum-dad-kid, I don’t think, that’s enough for a kid” – Reasons, constellations and obstacles in close responsible relationships with children in friendship-centred ways of living	172
Bettina Kleiner, Marc Thielen	Kinship trouble? An exploration of the connection between forced migration and queer family practices	188

Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit. Eine Einleitung

Julia Teschlade, Almut Peukert, Christine Wimbauer, Mona Motakef, Elisabeth Holzleithner

Was verstehen wir unter Elternschaft und Familie *jenseits* von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit?¹ Die alltagsweltliche Antwort ist: all jene Familien, die nicht Vater (cis Mann), Mutter (cis Frau) und deren Kinder umfassen.² Die gegenwärtig hegemonale heterosexuelle Kernfamilie zeichnet sich durch eine selbstverständliche Koppelung von nataler, genetischer, rechtlicher und sozialer Elternschaft aus (vgl. Peukert et al. 2018; Wimbauer im Erscheinen). In öffentlichen und wissenschaftlichen Diskursen gilt sie implizit als Referenz, während davon abweichende Formen durch differenzierende Benennungen wie z. B. „Regenbogenfamilie“ oder „Patchworkfamilie“ zu Bindestrichfamilien und damit als das Andere markiert werden (Peukert et al. 2018: 322). Jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit untersuchen wir LGBTIQ*-(lesbian, gay, bi, trans*, inter*, queer*)Familien (mit oder ohne Liebesbeziehungen) mit ihren Wegen in die Elternschaft und ihrem Leben mit Kindern.

Im deutschen Kontext ist über die Lebenswirklichkeiten von Familien jenseits der heterosexuellen Kernfamilie noch relativ wenig bekannt.³ Doch das wissenschaftliche Interesse an sog. „Regenbogenfamilien“ wächst, und das Sonderheft schließt an diese noch recht junge Forschung an. Es ist im Rahmen des von der Deutschen Forschungsgemeinschaft geförderten Projekts „Ambivalente Anerkennungsordnung. Doing Reproduction und Doing Family jenseits der ‚Normalfamilie‘“⁴ und in Zusammenarbeit mit Elisabeth Holzleithner entstanden. Im vorliegenden Band stehen Sinngebungsprozesse, Praktiken und Diskurse von und über Eltern und Familien im Kontext von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit im Zentrum, vorwiegend aus dem deutschsprachigen Raum. Alle Beiträge sind empirisch fundiert und

- 1 Die von uns gewählte Begriffsbestimmung birgt auch Fallstricke, da diese Setzung die Besonderung der „jenseits“ angesiedelten Familien reifiziert. Neben einer Analyse von Sexualitäten und gelebten Geschlechtlichkeiten im Kontext von Familie ist Forschung zu Strukturierungen und Ungleichheiten wie sozioökonomischer Status, rassifizierende Zuschreibungen oder Ability notwendig (Cohen 2005).
- 2 Das lateinische Präfix „cis“ bedeutet „diesseits, auf dieser Seite, innerhalb“ und wurde von Volkmar Sigusch als Antonym von „trans“ eingeführt, was „hindurch, quer durch, hinüber, jenseits“ heißt. Somit wird vermieden, trans* als Abweichung von der Norm zu lesen. Cisgeschlechtlich sind jene Menschen, die sich mit dem ihnen bei der Geburt zugewiesenen Geschlecht identifizieren.
- 3 Ausnahmen sind etwa Beier et al. (2020), Wimbauer et al. (2018), Bergold et al. (2017), Rupp (2011), Funcke/Thorn (2010) sowie Forschungen zu sog. Nachtrennungs- bzw. Patchworkfamilien (siehe u. a. Entleitner-Phleps/Rost 2017).
- 4 Das Projekt ist an der Humboldt-Universität zu Berlin und der Universität Hamburg angesiedelt. Es forschen Almut Peukert (PE2612/2-1), Mona Motakef (MO 3194/2-1) und Christine Wimbauer (Wi2142/7-1) gemeinsam mit Julia Teschlade und Leoni Linek zu vielfältigen Familien(gründungen) (Projektlaufzeit 01.01.2018–31.03.2021). Wir danken der DFG für die Projektförderung.

nehmen aus unterschiedlichen theoretischen Perspektiven Familienarrangements wie lesbische Zweielternfamilien, polyamore und Co-Parenting-Konstellationen, trans* Familien, freundschaftszentrierte Lebensweisen sowie Familienwerdung im Kontext von Flucht in den Blick.

Im Folgenden geben wir einen Überblick zu zentralen Begriffen und Konzepten von Elternschaft und Familie. Anschließend betrachten wir Wege in die Elternschaft sowie damit verknüpfte Möglichkeiten und Hürden. Weiter skizzieren wir wichtige rechtliche und gesellschaftliche Entwicklungen hinsichtlich Anerkennung und Normalisierung verschiedener Familienformen. Abschließend stellen wir zentrale empirische Forschung zu Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit dar und präsentieren die Beiträge des Sonderbandes.

1 Elternschaft und Familie: Begriffe, Konzepte und Forschungsperspektiven

Beginnen wir mit der Frage nach Elternschaft und Familie: Was mit diesen Begriffen verbunden wird, hängt von der Diskursarena ab, d. h. davon, wen man wo und zu welcher Zeit danach fragt. Bei einer Internetsuche des Begriffs „Familie“ werden einschlägige Vorstellungen für den europäischen Kontext verbildlicht: Familie ist – mit wenigen Ausnahmen – zweigeschlechtlich, heterosexuell, *weiß*, und zu ihr gehören Erwachsene mit Kindern. Dem Begriff Familie liegen jedoch historisch und regional sehr unterschiedliche Bedeutungen zugrunde, hinter denen immer auch gesellschaftliche Aushandlungen und Konflikte um Deutungshoheiten stehen. Die Literatur zu Familie und Elternwerdung von LGBTIQ* bezieht sich in der Regel auf den sog. globalen Norden, und hier vor allem auf den anglo-amerikanischen Kontext und auf Europa (zu nichtwestlicher Forschung zu LGBTIQ*-Familien siehe Lubbe 2013). Doch auch in diesem räumlich spezifischen Kontext haben sich Bedeutung und Definition von Familie immer wieder gewandelt.

Besonders prägend für die soziologische (Familien-)Forschung war die universalisierende Konzeption der bürgerlichen Kernfamilie von Talcott Parsons (u. a. Parsons/Bales 1955) mit ihrer funktional differenzierten Binnenstruktur: Zentral ist die vergeschlechtlichte Arbeitsteilung, die dem Ehemann die Verantwortung der ökonomischen Absicherung durch Erwerbsarbeit außerhalb des Haushalts zuschreibt und der Ehefrau die reproduktive Sphäre des Haushalts und der Kindererziehung (Parsons/Bales 1955; Hausen 1976). Nave-Herz (2018) konstatiert, dass Parsons' Familienbegriff in der deutschsprachigen Soziologie vielfach unkritisch übernommen wurde, obwohl er nur auf Industriegesellschaften zutrifft und dort vor allem in der *weißen* Mittelschicht verbreitet war. Insofern verstellte diese enge Definition den Blick für „Wandlungsprozesse und andere kulturelle oder neu entstandene Familienformen“ (Nave-Herz 2018: 1060). Heute, so Nave-Herz, verschiebe sich der Fokus in den Definitionen: „Der Haushalt und das Ehesubsystem zählen nur noch sehr selten zu den essentiellen Kriterien des Familienbegriffes. Statt ‚Blutsverwandtschaft‘ gilt sowohl in der allgemeinen (theoretischen) als auch in der empirischen Soziologie nur noch die ‚soziale Elternschaft‘“ (Nave-Herz 2018: 1062). In der Debatte differenzieren sich Definitionen von Familie weiter aus, u. a. gilt nicht mehr zwangsläufig die Generationenfolge und somit die Anwesenheit

von Kindern als Kernelement.⁵ Als eine Art Zwischenposition konstatieren Lück und Ruckdeschel, dass sich das Leitbild dessen, „was eine Familie ausmacht bzw. wie sie sich ‚normalerweise‘ zusammensetzt“, nicht auf eine Formel reduzieren lässt (Lück/Ruckdeschel 2015: 74). Vielmehr stelle trotz unscharfer Konturen die Kernfamilie den „eindeutig bestimmbar und gesellschaftsweit einheitlichen Kern“ dar: „Diese wird quasi von jedem als Familie wahrgenommen. Sie ist das Musterbeispiel einer Familie, und je mehr eine andere Lebensform ihr in ihrer Zusammensetzung gleicht, desto eher wird auch in dieser eine Familie gesehen“ (Lück/Ruckdeschel 2015: 74). Gleichzeitig wird der Begriff „Familie“ grundsätzlich infrage gestellt, weil er zu stark normativ aufgeladen sei und damit exkludierende Wirkung habe (Lenz/Nestmann 2009; Mangold/Schröder in diesem Band).

Wie lässt sich nun Familie theoretisch so fassen, dass die empirische Vielfalt berücksichtigt und analysiert werden kann? Aus einer praxeologischen Perspektive werden im Anschluss an das Konzept des Doing Family (u. a. Jurczyk/Lange/Thiessen 2014) dafür seit einigen Jahren die Herstellungsleistungen von Familie und Elternschaft fokussiert und ihre sozialen Funktionen rekonstruiert. In Anlehnung an die ethnomethodologischen Überlegungen von Harvey Sacks (1984) zum Doing stehen der Prozesscharakter von Handlungen und die Leistungen der Interagierenden im Fokus. Nach Karin Jurczyk *sind* Menschen nicht einfach Eltern, sondern sie müssen Elternschaft *tun* (Jurczyk 2017: 8). Zu fragen ist also: Wie werden Elternschaft und Familie tagtäglich in konkreten Situationen hergestellt? Auf welche Normen, Ressourcen und Institutionen können die Interagierenden dabei zurückgreifen, auf welche nicht? Welche Hürden und Ungleichheiten werden dabei deutlich?

Der interaktive Vollzug von Familie und Elternschaft durch Eltern, Kinder oder außenstehende Dritte wird von gesellschaftlichen Normen und verschiedenen (rechtlichen) Institutionen gerahmt. Dazu gehören Annahmen über Geschlechterdifferenzierung und Zweigeschlechtlichkeit, die wiederum die Vorstellung evozieren, jedes Kind habe nur *eine* Mutter und *einen* Vater. Anderes und weiteres Elternpersonal führt zu Irritationen. Zudem wird Elternschaft durch gesellschaftliche Normen und Institutionen hierarchisiert: Die Naturalisierung von Elternschaft wird rechtlich institutionalisiert und erhält so eine herausragende Stellung. Dies zeigt sich z. B. daran, dass im Alltag meist von den leiblichen oder biologischen Eltern eines Kindes gesprochen wird. Die Annahme ist, dass immer eine Frau und ein Mann an der Entstehung des Kindes beteiligt waren. Wir plädieren hier für eine stärkere Differenzierung und unterscheiden bei biologischer Elternschaft zwischen einer genetischen (Samen, Eizelle) und natalen (Austragen und Gebären) Beteiligung. Die beteiligten Personen sind der/die Samengeber_in als Genitor und die/der Eizellgeber_in als Genetrix (beide als Gametengebende) (siehe Mense 2004: 155). Für die austragende und gebärende Person schlagen wir unsere Wortneuschöpfung Natalix vor (Peukert et al. 2018).

Den rechtlichen und sozialen Normen und Idealen stehen vielfältige Formen gelebter Elternschaft gegenüber. Für deren Beobachtung und Analyse sind die Konzepte Heteronormativität und Paarnormativität zentral: Heteronormativität verweist auf ein Wahrneh-

5 Das Zukunftsforum Familie e. V. sieht z. B. Familie „überall dort, wo Menschen dauerhaft füreinander Verantwortung übernehmen, Sorge tragen und Zuwendung schenken“ (Zukunftsforum Familie o. J.: o. S.); ähnlich Peukert et al. (2018), Wimbauer (im Erscheinen).

mungs-, Handlungs- und Denkschema, das Zweigeschlechtlichkeit und Heterosexualität als selbstverständlich voraussetzt und als gesellschaftliches Ordnungsprinzip in Institutionen und Beziehungen fungiert (Degele 2008: 89). Es führt dazu, dass Heterosexualität und die damit verbundenen Lebensweisen sowie die Existenz von zwei – und nur zwei – Geschlechtern als selbstverständlich und natürlich erscheinen. Ebenso stattet es bestimmte heterosexuelle Lebensweisen mit mehr Legitimität und Privilegien als andere aus (ausführlich zur Diskussion von Heteronormativität und Familie siehe z. B. Nay 2017: 277ff.; Wimbauer im Erscheinen).⁶ An das Konzept der Heteronormativität anknüpfend wird (heterosexuelle) Paarnormativität relevant. Brake (2012) entwirft das Konzept „Amatonormativität“, um die Vorrangigkeit von liebesförmigen Zweierbeziehungen als privilegierte und glücksversprechende Lebensformen zu beschreiben. Dies umfasst etwa die institutionelle Absicherung der Zweierbeziehung als Ehe – und eben nicht von Freundschaften, polyamoren Beziehungen oder Verantwortungsgemeinschaften (Brake 2012). Wie Paarnormativität in der Normalitätsannahme von gleichgeschlechtlichen Eltern implizit fortgesetzt wird, zeigen etwa Heaphy, Smart und Einarsdottir (2013) oder Gabb und Fink (2018) in ihren wegweisenden qualitativen Forschungen.

2 Hürden auf dem Weg in die Elternschaft – ungleiche Zugänge zu Reproduktionstechnologien

Wie die Familienbegriffe und -formen sind auch die Wege in Elternschaft sowie die Praxen der Familiengründung vielfältiger geworden: Stief- und Patchworkfamilien, Menschen, die Kinder mithilfe einer Samen- oder Eizellgabe bekommen, Paare, die ihren Kinderwunsch durch sog. Tragemutterschaft verwirklichen – all diese Konstellationen zeichnen sich durch eine komplexe (Ent-)Kopplung biologischer, genetischer, sozialer und rechtlicher Elternschaft aus. Ihre Umsetzungschancen hängen auch von sozialstrukturellen Kategorien ab wie Geschlecht, sexuelle Orientierung, sozioökonomischer Status, Alter und *race*, also der Frage, wie man von Rassismus betroffen ist. Relevant sind zudem biopolitische und rechtliche Regulierungen sowie darin eingelassene gesellschaftliche Vorstellungen darüber, was eine gute Familie sein soll und wem eine Familiengründung ermöglicht wird. Der Zugang zu Ressourcen stratifiziert demnach entlang von nationalen, ökonomischen, rassifizierten und vergeschlechtlichten Machtlinien und verstärkt Ungleichheiten im Zugang zu rechtlicher Anerkennung, sozialstaatlichen Transfers und zur Gesundheitsversorgung (Mamo/Alston-Stepnitz 2015: 522).

Für die queerfeministische Forschung sind u. a. die der Reproduktionsmedizin inhärenten Ambivalenzen von Relevanz. Zwar wird es (theoretisch) mehr Menschen ermöglicht, ein mit ihnen biogenetisch verwandtes Kind jenseits des (nicht assistierten) Geschlechtsverkehrs⁷ zu bekommen. So können Menschen mit Eizellen und Uterus durch

6 Zweigeschlechtlichkeit und Heteronormativität verstehen wir nicht als determinierendes Zwangssystem, wohl aber als Institutionen, die (Nicht-)Anerkennung von Elternschaft und Familie wesentlich organisieren.

7 Geschlechtsverkehr und eine damit einhergehende Schwangerschaft können – im weiteren Sinne – ebenfalls assistiert sein: Wenn z. B. Menschen aufgrund körperlicher Einschränkungen Hilfe beim Sex in Anspruch nehmen oder wenn durch Hormoneinnahme das Schwangerwerden unterstützt wird.

eine heterologe Insemination und/oder In-vitro-Fertilisation schwanger werden, oder Menschen können sich durch eine Tragemutterschaft mithilfe Dritter ihren Wunsch nach Elternschaft erfüllen. Reproduktionstechnologien gelten als Heilsversprechen für Menschen, die sich ihren Wunsch nach einem „leiblichen“ Kind erfüllen wollen – anders als bei einem Co-Parenting-Arrangement, einer Pflegschaft oder Adoption. Gleichzeitig ist die Nutzung solcher Technologien von sozialen Ungleichheiten durchzogen, etwa infolge ungleichen Zugangs zu bestimmten Spenden. Savannah Shange (2014) zeigt in ihrem Beitrag „Black on Purpose“, dass die Auswahl von Gameten mit der eigenen gesellschaftlichen Positionierung verbunden sein kann. Zwar nutzten sie und ihre Partnerin das Angebot der größten US-amerikanischen Samenbank, jedoch gab es zu dem Zeitpunkt im Pool nur fünf Afroamerikanische Spendende, was ihre Auswahlmöglichkeiten stark einschränkte.⁸ Zudem ergeben sich ethische und rechtliche Bedenken mit Blick auf globalisierte Reproduktionsmärkte sowie die darin eingewobenen Ungleichheiten und Machtverhältnisse zwischen Personen, die reproduktive Arbeiten anbieten, und jenen, die sie in Anspruch nehmen. Reproduktion und Fortpflanzung finden nicht nur in- und außerhalb des Körpers, sondern zum großen Teil Ländergrenzen überschreitend statt. Die „global form“ (Knecht/Klotz/Beck 2012) der Reproduktion bringt eine „rhetoric of choice and liberty“ (Mamo/Alston-Stepnitz 2015: 524) mit sich, die heterosexuelle wie queere Menschen dazu veranlasst, ihre Familienplanung grenzüberschreitend umzusetzen. Dabei ist es für Wohlhabende wesentlich einfacher, ihre Wünsche zu verwirklichen, da die Technologien sehr kostenintensiv sind.

Mit der wachsenden Bedeutung von Reproduktionstechnologien muss auch nach Veränderungen von Verwandtschaft gefragt werden. Im Feld der Critical Kinship Studies wird im Anschluss an die Arbeit von David Schneider (u. a. 1968) auf deren sozialkonstruktivistische Aspekte verwiesen (Franklin/McKinnon 2000; Strathern 1992). Strathern zeigt, wie die dichotome Differenzierung von Verwandtschaft in Natur und Kultur – begründet durch vermeintlich natürliche Tatsachen wie Blutsverwandtschaft und sozial konstruiert durch rechtliche Regulierungen oder soziale Praktiken – durch Reproduktionstechnologien destabilisiert wird (Strathern 1992: 14ff.). Zudem wird auf die Hybridität von Verwandtschaft verwiesen. Auch Verwandtschaft ist nicht etwas, das man *hat*, sondern man *tut* sie (Doing Kinship).

3 Von ambivalenter Anerkennung und Normalisierung – rechtliche und gesellschaftliche Entwicklungen für LGBTIQ*-Familien

In vielen Ländern verbessern sich seit geraumer Zeit die rechtlichen Möglichkeiten, nichtheterosexuelle Elternschaft zu realisieren, wobei viele Hürden fortbestehen. Auch die Europäische Union sowie der Europäische Rat setzen sich für die rechtliche Anerkennung und Implementierung von LGBTIQ*-Menschenrechten ein (Ayoub 2016: 8ff.). In 16 von 48 europäischen Staaten ist derzeit die Ehegleichheit realisiert,

8 Siehe auch Dahl (2018: 1026) zu Samenspende und Szkupinski-Quiroga (2007) zur Bedeutung von *whiteness* im Kontext von ART.

in 21 Staaten ist eine zivile Partner_innenschaft und in 17 Staaten eine gemeinsame Adoption für gleichgeschlechtliche Paare möglich (ILGA World/Ramon Mendos 2019).⁹ Gleichzeitig werden diese Gleichstellungserfolge durch religiöse, konservative und rechtsnationalistische Bewegungen (weiterhin) infrage gestellt (Kuhar/Paternotte 2017).

Die rechtlichen Entwicklungen und ihre Bewertung möchten wir für Deutschland knapp skizzieren. Seit Oktober 2017 ist die Ehe für gleichgeschlechtliche Paare geöffnet, und sie können gemeinsam ein Kind adoptieren. Bereits seit der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zur Sukzessivadoption 2013 stehen auch gleichgeschlechtliche Familien unter „dem besonderen Schutze der staatlichen Ordnung“ des Art. 6 Abs. 2 Grundgesetz (GG).

Neben den Möglichkeiten der Adoption und Pflegschaft können Menschen mit Kinderwunsch in Deutschland auch Reproduktionstechnologien in Anspruch nehmen. Medizinisch betreute Insemination mit Spendersamen und In-vitro-Fertilisation sind in Deutschland rechtlich zulässig und zunehmend auch für lesbische Paare wie für Frauen ohne Paarbeziehung verfügbar.¹⁰ Um abstammungsrechtliche Unsicherheiten zu minimieren, gibt es seit Juli 2018 das sog. „Samenspender-Register“¹¹. Die „Samenspender“ bleiben jetzt nicht mehr dauerhaft anonym, können jedoch nicht als rechtlicher Vater festgestellt und somit auch nicht unterhalts- und erbrechtlich in die Pflicht genommen werden. Zwei Frauen können bzw. müssen (meist) aushandeln und entscheiden, wer im Paar schwanger werden soll und wer nicht. Dies hat neben körperpraktischen (Schwangerschaft und Geburt) auch rechtliche Implikationen: Im deutschen Recht wird von dem „Ideal einer Koinzidenz von genetischer, [nataler; J. T. et al.], rechtlicher und sozialer Elternschaft“ (Schwab 2011: 46) ausgegangen. Aus der Schwangerschaft und Geburt eines Kindes wird in römischer Rechtstradition eine rechtliche Elternschaft der Gebärenden abgeleitet („Mutter eines Kindes ist die Frau, die es geboren hat“, § 1591 BGB). Die rechtliche Absicherung einer doppelten Mutterschaft im Sinne einer gemeinsamen elterlichen Sorge ist (bislang nur) durch eine Stiefkindadoption möglich. Auch nach der Einführung der ‚Ehe für Alle‘ gilt die Partnerin der gebärenden Frau rechtlich *nicht* als Mutter (zur Kritik daran u. a.: Chebout/Richarz 2018). Eine Mutterschafts- anerkennung¹² oder eine rechtliche Elternschaft von dritten und vierten Eltern gibt es in Deutschland nicht. Eine Co- bzw. Mitmutterschaft der Partnerin der Geburtsmutter gibt es im europäischen Ausland z. B. in Österreich, Belgien, Spanien, England und Wales,

9 Für eine umfassende Analyse der politischen und rechtlichen Entwicklungen zur Anerkennung und Gleichstellung von LGBT-Menschen siehe Ayoub (2016).

10 In Deutschland ist gesetzlich nicht geregelt, wer Zugang zu Reproduktionsmedizin hat. Bei medizinischer Indikation übernehmen einige Krankenkassen einen Teil der Behandlungskosten, allerdings sind lesbische Paare davon ausgeschlossen. Ob sich das im Zuge der Gleichstellung ändert, bleibt eine offene Frage. Bislang gibt es nur die Richtlinien der Bundesärztekammer zur assistierten Reproduktion. Deshalb fordert die Bundesärztekammer die Gesetzgebenden auf, Rechtssicherheit zu schaffen, „um ärztlich verantwortbar rechtssicher fortpflanzungsmedizinische Maßnahmen durchführen zu können. Es kann den Ärztinnen und Ärzten nicht zugemutet werden, weiterhin in diesem weitgehend unregulierten Bereich der Medizin tätig zu werden“ (Bundesärztekammer 2017: 215).

11 Gesetz zur Regelung des Rechts auf Kenntnis der Abstammung bei heterologer Verwendung von Samen (SaRegG).

12 Für eine theoretisch und rechtlich bereichernde Diskussion zur Rekonzeptualisierung von Mutterschaften siehe Swennen (2019).

Niederlande und den nordischen Ländern, ebenso in den USA, wo das zweite Elternteil in die Geburtsurkunde übernommen wird (Helms 2016: 32).

Über IVF hinaus ist das fertilitätsmedizinische Angebot in Deutschland beschränkt, auch wenn es (bislang) kein allgemeingültiges Gesetz gibt, das reproduktionsmedizinische Möglichkeiten umfassend regelt.¹³ Eizellengabe und Tragemutterschaft sind auf der Grundlage des Embryonenschutzgesetzes (EschG) und des Adoptionsvermittlungsgesetzes (AdVerG) verboten. Menschen mit Kinderwunsch nutzen daher „Ausweichrouten der Reproduktion“ (Bergmann 2014). So ist z. B. eine Tragemutterschaft für gleichgeschlechtliche Paare in den USA möglich (u. a. Teschlade 2018, 2019). Rechtlich ist bei Tragemutterschaft die Rückkehr der Familie mit ihren Kindern nach Deutschland nur teilweise geklärt und mit Hindernissen verbunden. Unter das Verbot von ‚Leihmutterchaft‘ fällt in Deutschland auch, dass eine Person ihre Eizellen *in vitro* befruchtet lässt und dann die andere Person das Embryo austrägt und gebiert. Dieses Verfahren, die sog. ROPA-Methode (Reception of Oocytes from Partner; s. Peukert et al. in diesem Band), wird für lesbische Paare u. a. in spanischen Reproduktionskliniken angeboten.

Eine rechtliche Anerkennung für Familien mit mehr als zwei Eltern ist bisher nicht möglich, wird aber zunehmend diskutiert und gefordert (u. a. Sanders 2019; Wimbauer im Erscheinen). Würde die Möglichkeit dazu eröffnet, sind erbrechtliche Fragen sowie finanzielle Verantwortlichkeiten nach dem Subsidiaritätsprinzip für Kinder mit mehr als zwei Eltern juristisch und bzgl. entstehender sozialer Ungleichheiten zu klären (für eine umfassende rechtliche Diskussion zu Mehrelternschaft in Deutschland vgl. Sanders 2019).¹⁴ Der Arbeitskreis Abstammungsrecht sprach sich für eine Beibehaltung des Zweielternschafts-Prinzips aus, andernfalls würde die Rechtslage „weiter verkompliziert“ (Bundesministerium für Justiz und Verbraucherschutz 2017: 76). Dem steht (empirisch) entgegen, dass LGBTIQ*-Mehrelternfamilien und (heterosexuelle) Patchwork-Konstellationen quantitativ zunehmen und ein Regelungsbedarf im Sinne und zum Wohle aller Beteiligten – sowohl der Eltern als auch der Kinder – besteht. Dass dies (auch) juristisch nicht undenkbar ist, zeigt z. B. British Columbia (Kanada). Hier können seit 2013 bis zu vier Personen in die Geburtsurkunde eingetragen werden – mit entsprechenden Rechten und Pflichten.

Über die Institutionen Ehe und Elternschaft regulieren Staaten, welche Formen des Zusammenlebens rechtliche Legitimation und die damit einhergehenden Privilegien genießen (Warner 1999: 95f.), aber auch, welche Pflichten damit verbunden sind. Im Anschluss an Foucault rekonstruiert Yv Nay (2017), wie das Recht Familien herstellt und LGBTIQ*-Familien mit Kindern in diesem Kontext ihre Lebensform normalisieren. Dabei wird das Rechtssystem gleichzeitig bestätigt, aber auch herausgefordert und transformiert. Solche „Paradoxien der Normalisierung“ zeigten sich nicht allein im Streben nach rechtlicher Anerkennung, sondern auch darin, wie die Machtregime

13 Allerdings gibt es hier Bemühungen wie z. B. durch die Leopoldina, die politische wie gesellschaftliche Diskussion für ein Reproduktionsmedizinengesetz anzustoßen (Westermann et al. 2019). Dazu auch Kritik von feministischen Netzwerken (BioSkop e. V. 2020).

14 Das *kleine Sorgerecht* ist ein erster Schritt zur Anerkennung sozialer Elternschaft, da es im Einverständnis mit dem rechtlichen Elternteil „Mitentscheidungsbefugnisse in Angelegenheiten des täglichen Lebens“ (§ 1687b, 1 BGB) ermöglicht. Gleichwohl kann das kleine Sorgerecht nur im Rahmen formalisierter Partnerschaften gestellt werden und nicht, wenn es bereits zwei sorgeberechtigte Personen gibt (Dethloff 2016: 182).

affektiv strukturiert sind (Nay 2017: 61f.). Auch Butler (2012), Duggan (2003) und Warner (1999) beschreiben mit Blick auf Ungleichheiten in der gesellschaftlichen Anerkennungsordnung bei der Forderung nach rechtlicher Gleichstellung homo- und heterosexueller Lebensformen Ambivalenzen: Während Gleichstellung notwendig sei, um Anerkennungsdefizite gleichgeschlechtlicher Lebensformen abzubauen, bestehe die Gefahr neuer Ausschlüsse, da Lebens- und Liebesformen, die z. B. nicht paarförmig strukturiert sind, als illegitim oder undenkbar erscheinen. Butler beschreibt die zunehmende Gleichstellung deshalb als „ambivalentes Geschenk“ (Butler 2012: 173), da mit einer staatlichen Legitimation die Notwendigkeit einhergehe, sich auf die *Bedingungen* rechtlicher Legitimität einzulassen. Insofern kritisieren queerfeministische Theoretiker_innen diese Gleichstellungsbestrebungen als Anpassung an „heterosexuelle“ Lebensweisen (Duggan 2003; Nay 2017; differenziert Holzleithner 2013: 179ff.).¹⁵

4 Reproduktive und familiale Praktiken – empirische Einsichten

An diese Kritik anknüpfend lässt sich fragen, inwiefern queere Subjekte reproduktive und familiale Praktiken sowie Familien-(Leit-)Bilder transformieren. Während die Untersuchungen zu Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit in Deutschland noch überschaubar sind, bietet die US-amerikanische und britische Forschung ein recht umfassendes Portfolio: Thematische Foki sind etwa Ambivalenzen von Kontinuität und Wandel im Verständnis von Verwandtschaft (u. a. Dunne 2000; Weston 1991) oder wie queere Elternschaft diskursiv und alltagsweltlich vor dem Hintergrund von rechtlichen Hürden und Institutionalisierungen hergestellt wird (Goldberg/Allen 2013; Padavic/Butterfield 2011). Aus intersektionaler Perspektive werden soziale Differenzierungen und Ungleichheiten untersucht, die Familiengründungen und Familienalltag strukturieren und mithin ermöglichen bzw. verhindern (Gamson 2015; Mamo/Alston-Stepnitz 2015). Aber auch in Kontinentaleuropa wurden in den letzten Jahren einige Studien zu LGBTIQ*-Familien durchgeführt.¹⁶

Das vorliegende Sonderheft zeigt in theoretischer Mehrstimmigkeit die Vielfalt der im deutschen Kontext noch wenig erforschten empirischen Phänomene auf.¹⁷ Doch sollen auch Auslassungen benannt werden. Neben dem Fokus auf Deutschland,

15 Wenngleich in diesen Kritiken auch teils starre Bilder von heterosexuellem Zusammenleben fortgeführt werden.

16 In Italien (und im US-amerikanischen Bundesstaat Kalifornien) beschäftigt sich „Family Lives“ mit den subjektiven Erfahrungen von Elternschaft in gleichgeschlechtlichen Paaren (www.familylives.eu). Das Projekt „Families of Choice in Poland“ hat eindrücklich die Lebenswirklichkeiten von nichtheterosexuellen Menschen in ihren intimen Beziehungen und Familien untersucht (<http://rodzinyzwyboru.pl/?lang=en>). In Portugal wurde fünf Jahre im Projekt „INTIMATE – Citizenship, Care and Choice: The micropolitics of intimacy in Southern Europe“ zu Partnerschaft, Elternschaft und Freundschaft geforscht (<https://www.ces.uc.pt/ces/intimate/>) [Zugriff: 25.03.2020].

17 Die Forschung der 1990er- und 2000er-Jahre hat sich insbesondere mit der ‚Geeignetheit‘ von schwulen und lesbischen Eltern für Elternschaft beschäftigt sowie mit der Entwicklung der Kinder in diesen Familien. Viele Studien sind dabei aus einer Negativformulierung heraus entstanden. Mit Blick auf das Kindeswohl zeigt sich, dass es keine Unterschiede zu verschiedengeschlechtlichen Familien gibt (u. a. Biblarz/Savci 2010: 480).

der erweitert werden müsste,¹⁸ steht (empirische) Forschung aus, welche die Verknüpfung von Klasse, Ability und Familien von Queers of Color systematisch in den Blick nimmt. Auch gibt es keinen Beitrag zu schwulen cismännlichen Väterfamilien oder zu Bisexualität und Elternschaft. Im Folgenden geben wir einen knappen Überblick über den Forschungsstand vielfältiger familialer Konstellationen sowie die sich daraus ergebenden Forschungslücken und schließen daran die Vorstellung der Beiträge des Sonderheftes an.

4.1 Familiäre Konstellationen

Lesbische cis Mütterfamilien: Einen vergleichsweise breiten Forschungsstand gibt es zur Verwirklichung des Kinderwunsches in lesbischen Paaren und ihrer Elternschaft (u. a. Gabb 2018; Mamo 2007). Erforscht wird, wie Kinder in die Familie kommen (zu Aushandlungen und Entscheidungen in der Familiengründungsphase u. a. Buschner 2013; Chabot/Ames 2004). Hier besteht die Möglichkeit, dass Kinder aus einer vorhergegangenen verschiedengeschlechtlichen Beziehung mit in die neue Beziehung gebracht werden. Der Fokus aktueller Forschung liegt auf der gemeinsamen Elternschaft eines Paares, z. B. durch Adoption (Goldberg et al. 2011), donogene Insemination, In-vitro-Fertilisation (IVF) oder geteilte Mutterschaft mit der ROPA-Methode (Zeiler/Malmquist 2014). In Bezug auf reproduktive Entscheidungen (Chabot/Ames 2004) gibt es Studien zur Wahl der Samenspende (Nordqvist 2012), zur Entscheidung über einen bekannten oder anonymen Spender (Touroni/Coyle 2002) und wie Praktiken der Transparenzmachung gegenüber den Kindern sich gestalten (Nordqvist 2014). Dazu kommen Studien, die die alltäglichen familialen Handlungen und Strategien in den Blick nehmen (Gabb 2005) und die Perspektive der Kinder auf ihre Familie diskutieren (u. a. Streib-Brzič/Gerlach 2015). Mit Blick auf die Arbeitsteilung sind die Befunde unterschiedlich: Während auf der einen Seite gezeigt wird, dass sich lesbische Familien durch ein hohes Maß an Egalität hinsichtlich geteilter Erwerbs- und Sorgearbeit auszeichnen (Dunne 1999), verweisen andere Studien darauf, dass die Geburtsmutter typischerweise mehr Zeit mit Sorgearbeit verbringt und weniger Stunden einer Lohnarbeit nachgeht als die nichtbiologische Mutter (u. a. Bos/van Balen/van den Boom 2007; Goldberg/Perry-Jenkins 2004).¹⁹

Schwule cis Väterfamilien und bisexuelle Konstellationen: Die Wege in die Elternschaft für schwule Cis-Männer unterscheiden sich von denen lesbischer Paare sowie hinsichtlich der erforderlichen ökonomischen Ressourcen grundlegend. Eine geplante Elternschaft ist ihnen nur durch Adoption, Aufnahme von Pflegekindern, Tragemutterschaft oder Co-Elternschaft mit einer (lesbischen) Frau oder einem Paar möglich. Die Forschung beschäftigt sich u. a. mit den Entscheidungsprozessen, ob und wie diese Paare ein Kind bekommen (Berkowitz/Marsiglio 2007). Dabei spielt die Entscheidung für

18 Entgegen unserer Planung und Bemühungen haben wir überwiegend deutschsprachige und auf Deutschland bezogene Einreichungen erhalten.

19 Aktuell forscht in Schweden das GENPARENT-Projekt zur Teilung von Care und Arbeit sowie den Konsequenzen für die Karriere. Untersucht werden gleich- wie verschiedengeschlechtliche Paare in Schweden, Dänemark, Norwegen und Finnland: <https://www.sofi.su.se/genparent/> [Zugriff: 25.03.2020].

eine Tragemutterschaft ebenso eine Rolle wie die Wahl der Eizellspende (Teschlade 2018). Es gibt zunehmend Studien über ihre (vergeschlechtlichten) Positionierungen als Eltern, den Umgang mit Fragen zur ‚fehlenden‘ Mutter (Teschlade/Peukert 2019; Tsfati/Ben-Ari 2019) sowie über die Aushandlung von Nähe, persönlichen Beziehungen und Geld in den Tragemutterschafts-Arrangements (Smietana 2017; Teschlade 2019). Eine wissenschaftliche Beschäftigung mit bisexuellen* Menschen und Elternschaft steht weitestgehend aus. Während die Erfahrungen bisexueller* Eltern häufig in dem Akronym LGBTIQ* miterfasst sind, werden sie selten empirisch untersucht (Biblarz/Savci 2010; Ross/Dobinson 2013).

Trans und inter* Elternschaft:* Alltagswelt und Lebensrealitäten von Trans* und Inter*, ihre familialen Alltagspraktiken sowie die Realisierung eines Kinderwunsches sind bisher unzureichend untersucht. Dabei ist die Forschung zu trans* stärker vertreten (u. a. Stoll 2020, in diesem Band; Hines 2006; Downing 2013; Stotzer/Herman/Hasenbush 2014;) als zu inter* (Costello 2014; Stritzke/Scaramuzza 2016). Dionisius (in diesem Band) verweist darauf, dass bisherige Studien vor allem die partnerschaftlichen und elterlichen Praktiken in den Blick nehmen sowie die mit den länderspezifischen rechtlichen und gesellschaftlichen Bedingungen einhergehenden Herausforderungen für diese Familien.

Elternschaft in polyamorösen Arrangements und Co-Parenting: Grundlegende Forschung zu Polyamorie und Elternschaft wurde von Pallotta-Chiarolli und Kolleg_innen (u. a. Pallotta-Chiarolli/Haydon/Hunter 2013) angestoßen. Sheff (2010) untersucht die Vor- und Nachteile sowie Strategien zur Kompensation von Nachteilen polyamorer Elternschaft. Zentrale Fragen sind hier: Wie gestaltet sich der familiäre Alltag und welche Fragen ergeben sich hinsichtlich sorgerechtlicher Überlegungen, wenn ein Kind mehr als zwei Eltern hat? Welche rechtliche Absicherung gibt es in Bezug auf Sorge- und Betreuungsarrangements? Für Deutschland eröffnen vor allem die Forschungen zur Aushandlung und Planung von Familienwerdung (Mayer in diesem Band) sowie zur Organisation der Arbeitsteilung und Care-Arrangements (Raab 2019 und in diesem Band) und zur Bedeutung von Kindern in Freundschaften (Kruppa in diesem Band) neue Erkenntnisse.

Unter dem Begriff der Co-Elternschaft werden Familien gefasst, die nicht aus einer Paar- und Liebesbeziehung hervorgehen, aber gemeinsam ihren Kinderwunsch verwirklichen (Jadva et al. 2015). Für Deutschland gibt es erste Studien zu Aushandlungen der Elternwerdung (Bender/Eck in diesem Band) oder zu diversen Ungleichheiten in diesen Beziehungen (Wimbauer im Erscheinen).

4.2 Forschungslücken

Da die deutschsprachige Forschung zu LGBTIQ*-Familien erst in den Anfängen steht, gibt es hier viel Forschungsbedarf. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit skizzieren wir eine Auswahl davon. Reczek (2020) benannte jüngst im *Journal of Marriage and Family* zur Familienforschung der letzten Dekade drei Forschungslücken: Erstens werden bisher vor allem gleichgeschlechtliche, also lesbische und schwule, Familien erforscht. Es fehle an Forschung zu bisexuellen, trans*, inter*, asexuellen, queeren und polyamorösen wie Ein-Elternteil-Familien (sowie, von uns ergänzt, zu Co-Parenting,

freundschaftszentrierten und Mehrelternfamilien). Zweitens stehen *weiße*, sozioökonomisch privilegierte Mittelschichtsfamilien im Fokus, sodass Heterogenität hinsichtlich Klasse/Schicht und Ethnizität/*race* ungenügend beachtet werde. Drittens fehlen Forschungen, die Familie und Queerness im Lebensverlauf von der Kindheit bis zum Alter erfassen²⁰ (Reczek 2020: 301f.). Gleiches gilt auch für den deutschsprachigen Raum (vgl. auch Wimbauer im Erscheinen), zudem möchten wir die genannten Lücken erweitern: Zunächst fehlen belastbare Zahlen und statistisch repräsentative Studien zu den verschiedenen, von Reczek (2020) und uns genannten Familienformen, wenngleich diese Forderung zurecht umstritten ist (etwa, wenn es um eine staatliche Erfassung der sexuellen Orientierung geht). Unumstritten ist hingegen der Erkenntnisgewinn, den Panel-Untersuchungen, also Studien im Zeitverlauf, zu verschiedensten Themen und Familienformen bringen, etwa zur Entwicklung der Kinder, zur Arbeitsteilung, zur Be/Deutung von Familie von der Gründung über den Bestand bis zur Auflösung durch Trennung oder Tod für die Befragten. Insbesondere ist die Forschung zu LGBTIQ*-Familien auf die *weiße* Mittelschicht fokussiert (Biblarz/Savci 2010; Moore/Brainer 2013) und ist daher auf andere Gruppen auszuweiten. Es existiert so gut wie keine Forschung zu Familien von Queers of Color in Deutschland (zu binationalen Ehen siehe Çetin 2012). Wie bedeutsam diese ist, zeigen Studien aus den USA, aus denen z. B. hervorgeht, dass Afroamerikanische Paare zwar ökonomisch schlechter gestellt sind, aber häufiger Kinder in diesen Beziehungen aufwachsen (siehe u. a. Dang/Fraser 2004; Gates/Ost 2004). Besonders wichtig ist auch Forschung zum Familiennachzug und zu Familiengründungen im Kontext von Flucht und Vertreibung (Linke/Wessel 2017; Kleiner/Thielen in diesem Band).

Generell sind vergleichende Untersuchungen zu sozialstrukturellen Kategorien wie Klasse/Schicht und Ethnizität/*race*, zu Einkommen, Bildung, sozialer und regionaler Herkunft, Migrationshintergrund und Ability von hoher Bedeutung. Sie sollten sich jenen Ungleichheiten und Beziehungsdynamiken widmen, die damit einhergehen können.

Methodisch bedarf es vielfältiger Herangehensweisen, quantifizierender wie qualitativer Befragungen und Interviews, Gruppendiskussionen, teilnehmender Beobachtungen, Diskursanalysen sowie Institutionenanalysen etwa mit Blick auf rechtliche Rahmenbedingungen, Ein- und Ausschlüsse oder sozialstaatliche Förderungen und Hürden. Dies führt zum letzten Punkt, den inter- oder transnationalen Gesellschaftsvergleichen, die Aufschluss über unterschiedliche rechtliche und institutionelle, fördernde oder hinderliche Arrangements geben. Sie bringen auch unterschiedliche Verständnisse von Familie zutage – wissend, dass die Bestimmung dessen, was eine Familie ausmacht, historisch und kulturell variiert.

4.3 Überblick über die Beiträge

Die Autor_innen des Sonderheftes gehen auf empirische Spurensuche. Sie explorieren Verhandlungen von gesellschaftlichen Normen wie Paarsein, Heterosexualität und Zweigeschlechtlichkeit. Dabei stehen die Sinngebungsprozesse, Praktiken und Diskur-

20 In Deutschland, Portugal, England und Schottland wird derzeit die vergleichende Studie „CILIA LGBTIQ+“ zu Ungleichheitserfahrungen im Lebensverlauf von LSBTIQ*-Personen durchgeführt: <https://www.cilia-lgbtqi.de> [Zugriff: 25.03.2020].

se von und über Eltern und Familien im Vordergrund. Zentral sind die Verhandlungen heteronormativer Erwartungen innerhalb wie außerhalb der Familien. Wir haben uns bewusst gegen eine bestimmte Ordnung und Reihung der Aufsätze nach thematischen Schwerpunkten entschieden. Damit verbleiben wir – frei nach Martin Manalansan (2015) – in einer queeren *Unordnung*, widerstehen der Möglichkeit des Kategorisierens und Festlegens.

Den Auftakt des Heftes macht *Gesa Mayer* mit einem Beitrag zur Bedeutung biologischer und sozialer Elternschaft in polyamorer Familienplanung. Dieser befasst sich mit subjektiven Bedeutungszuschreibungen an biologisches und/oder soziales Elternwerden. Mayer kontrastiert zwei Positionen: einerseits Elternschaftsvorstellungen, bei denen die biologisch-genetische Verwandtschaft *conditio sine qua non* ist und die daher in der Regel zwei (primäre) Eltern umfassen. Wird leiblicher Verwandtschaft hingegen keine so große Rolle für Bindung und Verantwortungsübernahme zugesprochen, kann die Familie andererseits auch mehr als zwei Eltern umfassen. Aber selbst hier (und generell) gilt, wie Mayer anschaulich herausarbeitet, die biologisch-genetische Verwandtschaft diskursiv einer „nur“ sozialen Elternschaft als weitaus überlegen. Zuletzt präsentiert Mayer daher drei Vorschläge, wie „mononormative“ (an Monogamie orientierte) und vergeschlechtlichte Anrufungen (biologischer) Elternschaft durchkreuzt werden könnten: Vervielfältigung/Verneinung, Kontextualisierung und Resignifikation. *Désirée Bender* und *Sandra Eck* befassen sich mit dem bisher im deutschsprachigen Raum kaum untersuchten, aber an Popularität gewinnenden Phänomen der Co-Elternschaft. Anhand zweier exemplarischer Interviews mit leiblichen Müttern von Kindern, die mit einem leiblichen Vater in einer Co-Elternbeziehung und zusätzlich in einer lesbischen Liebesbeziehung leben, explorieren Bender und Eck deren Arten und Weisen des „Displaying Family“ (Finch 2007). Sie arbeiten heraus, wie die Befragten ihre Familie diskursiv rahmen. Dabei werden hegemoniale Vorstellungen von Familie, Geschlecht und Paarbeziehungen aufgerufen, aber auch umgedeutet oder zurückgewiesen.

Mit der Elternwerdung mithilfe von Reproduktionstechnologien beschäftigen sich *Almut Peukert*, *Julia Teschlade*, *Mona Motakef* und *Christine Wimbauer*. Sie diskutieren den empirischen Fall eines lesbischen Paares, das nach Spanien reist, um die ROPA-Methode zu nutzen. Dabei zeigen sie, wie das Paar aktiv einer Naturalisierung von Mutterschaft und der Trennung von öffentlich und privat in der Familiengründung entgegenwirkt. Die Partnerinnen beteiligen sich handlungspraktisch und diskursiv an einem Queering von Normierungen hinsichtlich ihrer Elternschaft und Familie, indem sie die Schwangerschaft und ihre Familienwerdung in den (normalisierenden) Diskurs von Verwandtschaft einbetten. Auch *Sarah Dionisius* beleuchtet leibliches Elternwerden in Grenzbereichen. Anhand qualitativer Interviews mit schwulen bzw. bisexuellen Transmännern, die ihre Kinder selbst ausgetragen haben, geht Dionisius den (De-)Konstruktionen des vergeschlechtlichten schwangeren Körpers nach. Dionisius zeigt, wie schwangere Väter mit vergeschlechtlichten Anrufungen zu kämpfen haben, die sie als Mütter adressieren. Mit der Elternwerdung geht ein Gender Trouble einher, da die Binarität der Zuschreibungen weder eingelöst noch aufgelöst werden kann. Die Analyse zeigt, wie die Interviewten tradierte Skripte von Schwangerschaft herausfordern. Auch *Jennifer Stoll* bearbeitet trans* Elternwerden, und zwar vor dem

Hintergrund einer posthumanistischen und neomaterialistischen Forschungsheuristik. Empirische Grundlage des Beitrags bilden Interviews mit trans* Personen, die Elternschaft anstreben oder diese bereits realisiert haben. Stoll arbeitet heraus, dass die geringe gesellschaftliche Berücksichtigung von trans* Perspektiven auch mit einem bloß marginalen praktischen Wissen über trans* Elternschaft einhergeht. In den machtvollen gesellschaftlichen Ausschlüssen von trans* Elternschaft eröffnen sich aber auch Räume des Experimentierens, die Stoll als Möglichkeit für Handlungsfähigkeit rekonstruiert.

Auf der repräsentativ-diskursiven Ebene zu Elternschaft spielt der Zeitschriftenmarkt eine große Rolle. Doch welche Familien werden in Elternzeitschriften überhaupt (re)präsentiert? Wird auch gleichgeschlechtliche Elternschaft verhandelt, und falls ja, wie? *Leila Zoë Tichy* und *Helga Krüger-Kirn* widmen sich in ihrem Beitrag der Diskursivierung lesbischer Elternschaft in Elternzeitschriften. Anhand von zwei ausgewählten exemplarischen Artikeln argumentieren sie, dass Frauenpaare in den Zeitschriften als „anders, aber normal“ präsentiert werden: Lesbische Mütter werden diskursiv in die Nähe der bürgerlichen Kleinfamilie gerückt, wodurch sie erst als legitim erscheinen können. Dies bezeichnen Tichy und Krüger-Kirn als „affirmative Assimilation“. *Katharina Mangold* und *Julia Schröder* rekonstruieren die Kategorisierungsarbeit von Familien im Rahmen von Stiefkindadoption und Familienalltag. Sie zeigen mit einer Membership Categorization Analysis, dass queere Familien beständig daran arbeiten, als „Normalfamilie“ anerkannt zu werden, es ihnen jedoch nicht gelingt, die ‚Kollektion Familie‘ vollumfänglich herzustellen. Dies liege daran, dass queere Familien sich als ‚Zweielternschaft ‚Plus‘“ herstellen müssen und ihnen die ‚Kollektion Familie‘ erst rechtlich zugesprochen werden muss. Zuletzt plädieren Mangold und Schröder für die Entwicklung von offeneren und diversitätsreflexiven Begrifflichkeiten. Wie gesellschaftliche Normvorstellungen und rechtliche Regulierungen in Italien miteinander verwoben sind, zeigen *Marina Franchi* und *Giulia Selmi*. Sie analysieren, wie rechtliche und soziale Einschränkungen im Zugang zur Elternschaft von lesbischen Paaren und Frauen im Rahmen ihrer Mutterschaft und Elternwerdung ausgehandelt und neu definiert werden. Im Vordergrund stehen dabei Aushandlungen über die Natürlichkeit von Familie sowie das Primat der Blutsverwandtschaft.

Michael Raab erörtert auf der Basis von sieben Interviews, inwiefern mit konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken Veränderungen in elterlichen Care-Arrangements einhergehen. Raab unterscheidet eine Lebensführung mit paarweiser Elternschaft und eine kollektive Elternschaft von mehr als zwei Erwachsenen. Konsensuell-nichtmonogam lebende Elternpaare können auf vielfältige Unterstützung aus ihren Beziehungsnetzwerken zurückgreifen, wobei die Mütter – entsprechend hegemonialer Normen – mehr Sorgeverantwortung übernehmen. Kollektive Mehreltern-Konstellationen hingegen können ihre Praxen nicht aus der Selbstverständlichkeit soziokultureller Wissensbestände heraus begründen und sind dazu gezwungen, ihre familiären Bande in unpassende rechtliche Konzepte zu übersetzen. Dadurch entstehen, was auch an mangelnden Rechtsansprüchen der weiteren Bezugspersonen liegt, Dynamiken, die dazu beitragen, dass die Mütter die Hauptlast der Erziehung tragen. *Doreen Kruppa* untersucht freundschaftszentrierte Lebensweisen mit Kindern und arbeitet Begründungsmuster und heteronormative Hürden für diese Familien heraus.

Freundschaften und/oder Gemeinschaften sind die Basis der jeweiligen Beziehungen. Kruppa stellt drei Elternschaftskonstellationen vor: eine zentrierte biologische Elternschaft innerhalb einer unterstützenden Gemeinschaft, die Koexistenz von sozialer und biologischer Elternschaft sowie soziale Elternschaft ohne biologische Elternschaft. Kruppa zeigt, wie freundschaftszentriert lebende Menschen und Familien mit gesellschaftlicher Heteronormativität konfrontiert sind, die sie in ihren Lebensweisen und als Eltern herausfordern. Schließlich analysieren *Bettina Kleiner* und *Marc Thielen* ethnografisch gemeinschaftliche Lebensweisen und Verwandtschaftspraktiken queerer Geflüchteter. Unter Rekurs auf (post)strukturalistische Lektüren von Familie und Verwandtschaft rekonstruieren sie anhand explorativer Interviewanalysen Formen des Zusammenlebens queerer Geflüchteter in Deutschland. Deutlich wird dabei, dass asylrechtliche Bestimmungen Gestaltungsspielräume für das Zusammenleben einschränken und erhebliche Unsicherheiten erzeugen, da Asylsuchende während eines laufenden Asylverfahrens nicht wissen, ob sie überhaupt in Deutschland bleiben können.

Mit diesem Sonderheft möchten wir zu einer im deutschsprachigen Raum noch in den Kinderschuhen steckenden Forschung beitragen und weitere Studien anregen, um zu einer Verbreiterung wie Vertiefung des Blicks auf Familien jenseits von Heteronormativität und Zweigeschlechtlichkeit zu gelangen.

Anmerkung

Als Herausgeberinnen bedanken wir uns herzlich bei den Gutachter_innen für ihre hilfreichen Rückmeldungen und ihre Expertise. Besonders danken möchten wir der Redaktion GENDER und Sandra Beaufaÿs als verantwortliche Redakteurin für das Sonderheft. Wir danken Elena Marie Mayeres und Lena Mobergs für ihre Unterstützung und Mitarbeit. Schließlich gilt unser Dank dem Publikationsfond der Humboldt-Universität zu Berlin für die großzügige Förderung des Bandes als Open-Access-Publikation.

Literaturverzeichnis

- Ayoub, Phillip M. (2016). *When States Come Out. Europe's Sexual Minorities and the Politics of Visibility*. New York: Cambridge University Press.
- Beier, Katharina; Brügge, Claudia; Thorn, Petra & Wiesemann, Claudia (Hrsg.). (2020). *Assistierte Reproduktion mit Hilfe Dritter. Medizin – Ethik – Psychologie – Recht*. Berlin: Springer.
- Bergmann, Sven (2014). *Ausweichrouten der Reproduktion. Biomedizinische Mobilität und die Praxis der Eizellspende*. Wiesbaden: Springer VS.
- Bergold, Pia; Buschner, Andrea; Mayer-Lewis, Birgit & Mühlhng, Tanja (Hrsg.). (2017). *Familien mit multipler Elternschaft. Entstehungszusammenhänge, Herausforderungen und Potentiale*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Berkowitz, Dana & Marsiglio, William (2007). Gay Men. Negotiating Procreative, Father, and Family Identities. *Journal of Marriage and the Family*, 69(2), 366–381. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2007.00371.x>
- Biblarz, Timothy J. & Savci, Evren (2010). Lesbian, Gay, Bisexual, and Transgender Families. *Journal of Marriage and the Family*, 72(3), 480–497. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00714.x>

- BioSkop e. V. (2020). *Für reproduktive Gerechtigkeit! Das Verbot von Eizellspende und Leihmutterchaft muss aufrechterhalten bleiben*. Zugriff am 05. Februar 2020 unter www.bioskop-forum.de/media/stellungnahme_reproduktive_gerechtigkeit_stand_2020_01_06.pdf.
- Bundesministerium für Justiz und Verbraucherschutz (Hrsg.). (2017). *Arbeitskreis Abstammungsrecht, Abschlussbericht. Empfehlungen für eine Reform des Abstammungsrechts*. Köln: Bundesanzeiger.
- Bos, Henny M. W.; van Balen, Frank & van den Boom, Dymphna C. (2007). Child adjustment and parenting in planned lesbian-parent families. *The American Journal of Orthopsychiatry*, 77(1), 38–48. <https://doi.org/10.1037/0002-9432.77.1.38>
- Brake, Elizabeth (2012). *Minimizing marriage. Marriage, morality, and the law*. New York: Oxford University Press.
- Bundesärztekammer (2017). *120. Deutscher Ärztetag. Beschlussprotokoll, Freiburg 23. bis 26. Mai 2017*. Berlin: Bundesärztekammer. Zugriff am 31. August 2017 unter www.bundesaerztekammer.de/fileadmin/user_upload/downloads/pdf-Ordner/120.DAET/Beschlussprotokoll_120_DAET.pdf.
- Buschner, Andrea (2013). Die Umsetzung des Kinderwunsches bei gleichgeschlechtlichen Paaren und deren anschließende Übernahme von elterlichen Rollen. In Giovanni Maio, Tobias Eichinger & Claudia Bozzaro (Hrsg.), *Kinderwunsch und Reproduktionsmedizin. Ethische Herausforderungen der technisierten Fortpflanzung* (S. 426–447). Freiburg/Breisgau: Alber.
- Butler, Judith (2012). *Die Macht der Geschlechternormen und die Grenzen des Menschlichen*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Çetin, Zülfukar (2012). *Homophobie und Islamophobie*. Bielefeld: transcript.
- Chabot, Jennifer M. & Ames, Barbara D. (2004). “It wasn’t ‘let’s get pregnant and go do it’”. Decision Making in Lesbian Couples Planning Motherhood via Donor Insemination. *Family Relations*, 53(4), 348–356. <https://doi.org/10.1111/j.0197-6664.2004.00041.x>
- Chebout, Lucy & Richarz, Theresa Anna (2018). *Lesbische Eltern! Warum das Kindeswohl keinen Aufschub mehr verträgt*. Zugriff am 08. April 2020 unter <https://verfassungsblog.de/lesbische-eltern-warum-das-kindeswohl-keinen-aufschub-mehr-vertraegt>.
- Cohen, Cathy J. (2005). Punks, Bulldaggers, and Welfare Queens: The Radical Potential of Queer Politics? In E. Patrick Johnson & Mae G. Henderson (Hrsg.), *Black Queer Studies. A Critical Anthology* (S. 21–51). Durham/London: Duke University Press.
- Costello, Cary Gabriel (2014). Not a “Medical Miracle”. Intersex Reproduction and the Medical Enforcement of Binary Sex and Gender. In Margaret F. Gibson (Hrsg.), *Queering Motherhood. Narrative and Theoretical Perspectives* (S. 63–79). Toronto: Demeter Press.
- Dahl, Ulrika (2018). Becoming fertile in the land of organic milk: Lesbian and queer reproductions of femininity and motherhood in Sweden. *Sexualities*, 21(7), 1021–1038. <https://doi.org/10.1177/1363460717718509>
- Dang, Alain & Frazer, Somjen (2004). *Black Same-Sex Households in the United States. A report from the 2000 census*. New York: National Gay and Lesbian Task Force Policy Institute and the National Black Justice Coalition.
- Degele, Nina (Hrsg.). (2008). *Gender/Queer Studies. Eine Einführung*. Paderborn: W. Fink (UTB).
- Dethloff, Nina (2016). Neue Familienformen. Herausforderungen für das Recht. *Zeitschrift für Familienforschung*, 28(2), 178–190. <https://doi.org/10.3224/zff.v28i2.4>
- Downing, Jordan B. (2013). Transgender-Parent Families. In Abbie E. Goldberg (Hrsg.), *LGBT-parent families. Innovations in research and implications for practice* (S. 105–116). New York: Springer.
- Duggan, Lisa (2003). *The Twilight of Equality? Neoliberalism, Cultural Politics, and the Attack on Democracy*. Boston: Beacon Press.

- Dunne, Gillian A. (1999). A Passion for ‘Sameness’?: Sexuality and Gender Accountability. In Elisabeth Silva & Carol Smart (Hrsg.), *The New Family?* (S. 66–82). Sage Publications.
- Dunne, Gillian A. (2000). Opting Into Motherhood: Lesbians Blurring the Boundaries and Transforming the Meaning of Parenthood and Kinship. *Gender & Society*, 14(1), 11–35. <https://doi.org/10.1177/089124300014001003>
- Entleüter-Phleps, Christine & Rost, Harald (2017). Stieffamilien. In Pia Bergold, Andrea Buschner, Birgit Mayer-Lewis & Tanja Mühling (Hrsg.), *Familien mit multipler Elternschaft. Entstehungszusammenhänge, Herausforderungen und Potentiale* (S. 29–56). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Finch, Janet (2007). Displaying Families. *Sociology*, 41(1), 65–81. <https://doi.org/10.1177/0038038507072284>
- Franklin, Sarah & McKinnon, Susan (2000). New Directions in Kinship Study. A Core Concept Revisited. *Current Anthropology*, 41(2), 275–279. <https://doi.org/10.1086/300132>
- Funcke, Dorett & Thorn, Petra (Hrsg.). (2010). *Die gleichgeschlechtliche Familie mit Kindern. Interdisziplinäre Beiträge zu einer neuen Lebensform*. Bielefeld: transcript.
- Gabb, Jacqui (2005). Lesbian M/Otherhood. Strategies of Familial-linguistic Management in Lesbian Parent Families. *Sociology*, 39(4), 585–603. <https://doi.org/10.1177/0038038505056025>
- Gabb, Jacqui (2018). Unsettling lesbian motherhood: Critical reflections over a generation (1990–2015). *Sexualities*, 21(7), 1002–1020. <https://doi.org/10.1177/1363460717718510>
- Gabb, Jacqui & Fink, Janet (2018). *Couple relationships in the 21st century*. Basingstoke: Palgrave MacMillan.
- Gamson, Joshua (2015). *Modern Families. Stories of Extraordinary Journeys to Kinship*. New York: New York University Press.
- Gates, Gary J. & Ost, Jason (2004). *The Gay and Lesbian Atlas*. Washington DC: Urban Institute Press.
- Goldberg, Abbie E. & Allen, Katherine R. (Hrsg.). (2013). *LGBT-Parent Families. Innovations in Research and Implications for Practice*. New York: Springer.
- Goldberg, Abbie E.; Kinkler, Lori A.; Richardson, Hannah B. & Downing, Jordan B. (2011). Lesbian, Gay, and Heterosexual Couples in Open Adoption Arrangements. A Qualitative Study. *Journal of Marriage and the Family*, 73(2), 502–518. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2010.00821.x>
- Goldberg, Abbie E. & Perry-Jenkins, Maureen (2004). Division of labor and working-class women’s well-being across the transition to parenthood. *Journal of Family Psychology*, 18(1), 225–236. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.18.1.225>
- Hausen, Karin (1976). Die Polarisierung der „Geschlechtscharaktere“. Eine Spiegelung der Dissoziation von Erwerbs- und Familienleben. In Werner Conze (Hrsg.), *Sozialgeschichte der Familie in der Neuzeit Europas. Neue Forschungen* (S. 363–393). Stuttgart: Klett-Cotta.
- Heaphy, Brian; Smart, Carol & Einarsdottir, Anna (2013). *Same Sex Marriages. New Generations, New Relationships*. Basingstoke: Palgrave MacMillan.
- Helms, Tobias (2016). *Rechtliche, biologische und soziale Elternschaft – Herausforderungen durch neue Familienformen. Gutachten F zum 71. Deutschen Juristentag*. München: Beck.
- Hines, Sally (2006). Intimate Transitions. Transgender Practices of Partnering and Parenting. *Sociology*, 40(2), 353–371. <https://doi.org/10.1177/0038038506062037>
- Holzleithner, Elisabeth (2013). Was sollen „wir“ wollen? Debatten über rechtlich institutionalisierte Beziehungen. In Bettina Bannwart, Michelle Cottier, Cheyenne Durrer, Anne Kühler, Zita Küng & Annina Vogler (Hrsg.), *Keine Zeit für Utopien? Perspektiven der Lebensformenpolitik im Recht* (S. 169–192). Zürich, St. Gallen: Dike Verlag.

- ILGA World & Ramon Mendos, Lucas (2019). *State-Sponsored Homophobia 2019: Global Legislation Overview Update*. Genf. Zugriff am 13. April 2020 unter https://ilga.org/downloads/ILGA_World_State_Sponsored_Homophobia_report_global_legislation_overview_update_december_2019.pdf.
- Jadva, Vasant; Freeman, Tabitha; Tranfield, Erika & Golombok, Susan (2015). 'Friendly allies in raising a child': a survey of men and women seeking elective co-parenting arrangements via an online connection website. *Human reproduction*, 30(8), 1896–1906. <https://doi.org/10.1093/humrep/dev120>
- Jurczyk, Karin (2017). Elternschaftliches Neuland. *dji impulse*, (4), 4–9.
- Jurczyk, Karin; Lange, Andreas & Thiessen, Barbara (Hrsg.). (2014). *Doing Family. Warum Familienleben heute nicht mehr selbstverständlich ist*. Weinheim: Beltz Juventa.
- Knecht, Michi; Klotz, Maren & Beck, Stefan (Hrsg.). (2012). *Reproductive Technologies as Global Form. Ethnographies of Knowledge, Practices, and Transnational Encounters*. Frankfurt/Main: Campus.
- Kuhar, Roman & Paternotte, David (Hrsg.). (2017). *Anti-Gender Campaigns in Europe. Mobilizing against Equality*. London: Rowman & Littlefield International.
- Lenz, Karl & Nestmann, Frank (Hrsg.). (2009). *Handbuch Persönliche Beziehungen*. Weinheim: Juventa.
- Linke, Juliane & Wessel, Barbara (2017). *Situation unverheirateter gleichgeschlechtlicher Partner*innen im Asylverfahren*. Berlin: Schwulenberatung Berlin GmbH.
- Lubbe, Carien (2013). LGBT Parents and Their Children: Non-Western Research and Perspectives. In Abbie E. Goldberg & Katherine R. Allen (Hrsg.), *LGBT-Parent Families. Innovations in Research and Implications for Practice* (S. 209–223). New York: Springer.
- Lück, Detlev & Ruckdeschel, Kerstin (2015). Was ist Familie? Familienleitbilder und ihre Vielfalt. In Norbert F. Schneider, Sabine Diabaté & Kerstin Ruckdeschel (Hrsg.), *Familienleitbilder in Deutschland. Kulturelle Vorstellungen zu Partnerschaft, Elternschaft und Familienleben* (S. 61–76). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Mamo, Laura (2007). *Queering Reproduction. Achieving Pregnancy in the Age of Technoscience*. Durham: Duke University Press.
- Mamo, Laura & Alston-Stepnitz, Eli (2015). Queer Intimacies and Structural Inequalities: New Directions in Stratified Reproduction. *Journal of Family Issues*, 36(4), 519–540. <https://doi.org/10.1177/0192513X14563796>
- Manalansan, Martin F. (2015). Queer Worldings: The Messy Art of Being Global in Manila and New York. *Antipode*, 47(3), 565–579. <https://doi.org/10.1111/anti.12061>
- Mense, Lisa (2004). Neue Formen von Mutterschaft. Verwandtschaft im Kontext der Neuen Reproduktionstechnologien. In Ilse Lenz, Lisa Mense & Charlotte Ullrich (Hrsg.), *Reflexive Körper? Zur Modernisierung von Sexualität und Reproduktion* (S. 149–177). Opladen: Leske + Budrich.
- Moore, Mignon R. & Brainer, Amy (2013). Race and Ethnicity in the Lives of Sexual Minority Parents and their Children. In Abbie E. Goldberg (Hrsg.), *LGBT-parent families. Innovations in research and implications for practice* (S. 133–148). New York: Springer.
- Nave-Herz, Rosemarie (2018). Eine kleine Geschichte des soziologischen Familienbegriffs. *Neue Zeitschrift für Familienrecht*, 5(23), 1057–1062.
- Nay, Yv E. (2017). *Feeling Family. Queere Relationalität und Temporalität*. Wien: Zaglossus.
- Nordqvist, Petra (2012). 'I don't want us to stand out more than we already do'. Lesbian couples negotiating family connections in donor conception. *Sexualities*, 15(5–6), 644–661. <https://doi.org/10.1177/1363460712446271>
- Nordqvist, Petra (2014). The drive for openness in donor conception: disclosure and the trouble with real life. *International Journal of Law, Policy and the family*, 28, 321–338. <https://doi.org/10.1093/lawfam/ebu010>

- Padavic, Irene & Butterfield, Jonniann (2011). Mothers, Fathers, and “Mathers”: Negotiating a Lesbian Co-parental Identity. *Gender & Society*, 25(2), 176–196. <https://doi.org/10.1177/0891243211399278>
- Pallotta-Chiarolli, Maria; Haydon, Peter & Hunter, Anne (2013). “These Are *Our* Children”: Polyamorous Parenting. In Abbie E. Goldberg & Katherine R. Allen (Hrsg.), *LGBT-Parent Families. Innovations in Research and Implications for Practice* (S. 117–131). New York: Springer.
- Parsons, Talcott & Bales, Robert F. (1955). *Family, Socialization and Interaction Process*. Glencoe: The Free Press.
- Peukert, Almut; Motakef, Mona; Teschlade, Julia & Wimbauer, Christine (2018). Soziale Elternschaft – ein konzeptuelles Stiefkind der Familiensoziologie. *Neue Zeitschrift für Familienrecht*, 5(7), 322–326.
- Raab, Michael (2019). *Care in konsensuell-nichtmonogamen Beziehungsnetzwerken. Sorgende Netze jenseits der Norm*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Reczek, Corinne (2020). Sexual- and Gender-Minority Families: A 2010 to 2020 Decade in Review. *Journal of Marriage and Family*, 82(1), 300–325. <https://doi.org/10.1111/jomf.12607>
- Ross, Lori E. & Dobinson, Cheryl (2013). Where Is the “B” in LGBT Parenting? A Call for Research on Bisexual Parenting. In Abbie E. Goldberg & Katherine R. Allen (Hrsg.), *LGBT-Parent Families. Innovations in Research and Implications for Practice* (S. 87–103). New York: Springer.
- Rupp, Marina (Hrsg.). (2011). *Partnerschaft und Elternschaft bei gleichgeschlechtlichen Paaren. Verbreitung, Institutionalisierung und Alltagsgestaltung*. Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Sacks, Harvey (1984). On Doing “Being Ordinary”. In J. Maxwell Atkinson & John Heritage (Hrsg.), *Structures of social action. Studies in conversation analysis* (S. 413–429). Cambridge: Cambridge University Press.
- Sanders, Anne (2019). Multiple Parenthood: Towards a New Concept of Parenthood in German Family Law. In Harry Willekens, Kirsten Scheiwe, Theresa Richarz & Eva Schumann (Hrsg.), *Motherhood and the Law* (S. 119–151). Göttingen: Universitätsverlag Göttingen.
- Schneider, David M. (1968). *American Kinship: A Cultural Account*. Chicago, London: University of Chicago Press.
- Schwab, Dieter (2011). Die Begriffe der genetischen, biologischen, rechtlichen und sozialen Elternschaft (Kindschaft) im Spiegel der rechtlichen Terminologie. In Dieter Schwab & Laszlo A. Vaskovics (Hrsg.), *Pluralisierung von Elternschaft und Kindschaft. Familienrecht, -soziologie und -psychologie im Dialog* (S. 41–56). Opladen, Berlin, Toronto: Verlag Barbara Budrich.
- Shange, Savannah (2014). Black on purpose: Race, inheritance and queer reproduction. *The Feminist Wire*, 10.10.2014. Zugriff am 23. März 2020 unter <https://thefeministwire.com/2014/10/black-purpose-race-inheritance-queer-reproduction>.
- Sheff, Elisabeth (2010). Strategies in Polyamorous Parenting. In Meg Barker & Darren Langdrige (Hrsg.), *Understanding Non-Monogamies*. New York, London: Routledge.
- Smietana, Marcin (2017). Affective De-Commodifying, Economic De-Kinning: Surrogates’ and Gay Fathers’ Narratives in U.S. Surrogacy. *Sociological Research Online*, 22(2), 1–13. <https://doi.org/10.5153/sro.4312>
- Stotzer, Rebecca L.; Herman, Jody L. & Hasenbush, Amira (2014). *Transgender Parenting. A Review of Existing Research*. Los Angeles: The Williams Institute, UCLA School of Law. Zugriff am 23. März 2020 unter williamsinstitute.law.ucla.edu/wp-content/uploads/transgender-parenting-oct-2014.pdf.
- Strathern, Marilyn (1992). *Reproducing the Future. Essays on Anthropology, Kinship and the New Reproductive Technologies*. New York: Routledge.

- Streib-Brzič, Uli & Gerlach, Stephanie (2015). *Und was sagen die Kinder dazu? Zehn Jahre später! Neue Gespräche mit Töchtern und Söhnen lesbischer, schwuler und trans* Eltern*. Berlin: Querverlag.
- Stritzke, Nadyne & Scaramuzza, Elisa (2016). Trans*, Intersex, and the Question of Pregnancy: Beyond Repronormative Reproduction. In Stefan Horlacher (Hrsg.), *Transgender and Intersex: Theoretical, Practical, and Artistic Perspectives* (S. 141–163). New York: Palgrave MacMillan.
- Swennen, Frederik (2019). Motherhoods and the Law. In Harry Willekens, Kirsten Scheiwe, Theresa Richarz & Eva Schumann (Hrsg.), *Motherhood and the Law* (S. 101–118). Göttingen: Universitätsverlag Göttingen.
- Szkupinski-Quiroga, Seline (2007). Blood is thicker than water: policing donor insemination and the reproduction of whiteness. *Hypatia*, 22(2), 143–161. <https://doi.org/10.1111/j.1527-2001.2007.tb00986.x>
- Teschlade, Julia (2018). Conceiving before conception: Gay couples searching for an egg donor on their journey to parenthood. In Sayani Mitra, Tulsi Patel & Silke Schicktanz (Hrsg.), *Cross-cultural and comparative perspectives on surrogacy and gamete donations* (S. 301–323). Cham: Palgrave.
- Teschlade, Julia (2019). Wenn das liebe Geld nicht wär': Zur Konstruktion von Intimität zwischen Tragemüttern und gleichgeschlechtlichen Männerpaaren. *Feministische Studien*, 37(1), 65–81. <https://doi.org/10.1515/fs-2019-0005>
- Teschlade, Julia & Peukert, Almut (2019). Creating a family through surrogacy: Negotiating parental positions, familial boundaries and kinship practices. *GENDER. Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft*, 11(2), 56–70. <https://doi.org/10.3224/gender.v11i2.05>
- Touroni, Elena & Coyle, Adrian (2002). Decision-making in planned lesbian parenting: an interpretative phenomenological analysis. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 12(3), 194–209. <https://doi.org/10.1002/casp.672>
- Tsfati, Maya & Ben-Ari, Adital (2019). Between the Social and the Personal: Israeli Male Gay Parents, Surrogacy and Socio-Political Concepts of Parenthood and Gender. *Journal of GLBT Family Studies*, 15(1), 42–57. <https://doi.org/10.1080/1550428X.2017.1413475>
- Warner, Michael (1999). *The Trouble with Normal: Sex, Politics, and the Ethics of Queer Life*. Cambridge: Harvard University Press.
- Westermann, Stefanie; Steinicke, Henning; Mengel, Johannes & Diekmann, Lena (2019). *Fortpflanzungsmedizin in Deutschland – für eine zeitgemäße Gesetzgebung*. Halle/Saale: Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina e. V.
- Weston, Kath (1991). *Families We Choose: Lesbians, Gays, Kinship*. New York: Columbia University Press.
- Wimbauer, Christine (im Erscheinen). *Co-Parenting und Future love. Elternschaft jenseits des ‚Liebesglücks‘ und die Zukunft der paarförmigen Liebe*.
- Wimbauer, Christine; Teschlade, Julia; Peukert, Almut & Motakef, Mona (2018). Paar- und Familienbilder der ‚Mitte‘ zwischen Persistenz und Wandel. Eine paar- und heteronormativitätskritische Perspektive. In Nadine Schöneck-Voss & Sabine Ritter (Hrsg.), *Die Mitte als Kampfzone. Wertorientierungen und Abgrenzungspraktiken der Mittelschichten* (S. 125–141). Bielefeld: transcript.
- Zeiler, Kristin & Malmquist, Anna (2014). Lesbian shared biological motherhood: the ethics of IVF with reception of oocytes from partner. *Medicine, Health Care and Philosophy*, 17(3), 347–355. <https://doi.org/10.1007/s11019-013-9538-5>
- Zukunftsforum Familie e. V. (o. J.). *Vielfalt Familie*. Zugriff am 08. April 2020 unter <https://www.zukunftsforum-familie.de/themen/vielfalt-familie>.