

Das Geschlecht der Geschichte – Historie als antifeministische Ressource der Neuen Rechten

Dümling, Sebastian

2021

<https://doi.org/10.25595/2110>

Veröffentlichungsversion / published version
Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Dümling, Sebastian: *Das Geschlecht der Geschichte – Historie als antifeministische Ressource der Neuen Rechten*, in: Gender : Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft (2021) Nr: Sonderheft 6, 59–75. DOI: <https://doi.org/10.25595/2110>.

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY SA 4.0 Lizenz (Namensnennung - Weitergabe unter gleichen Bedingungen) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu dieser Lizenz finden Sie hier:

<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY SA 4.0 License (Attribution - ShareAlike). For more information see:

<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.en>

GENDER Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft

Annette Henninger
Denise Bergold-Caldwell
Sabine Grenz
Barbara Grubner
Helga Krüger-Kirn
Susanne Maurer
Marion Näser-Lather
Sandra Beaufaÿs (Hrsg.)

Mobilisierungen gegen Feminismus und ‚Gender‘

Erscheinungsformen, Erklärungsversuche
und Gegenstrategien

Mobilisierungen gegen Feminismus und ‚Gender‘

GENDER

Zeitschrift für Geschlecht, Kultur und Gesellschaft/

Journal for Gender, Culture and Society

Sonderheft 6/Special Issue 6

Hrsg. von/edited by: Netzwerk Frauen- und Geschlechterforschung NRW
(Koordinations- und Forschungsstelle)/Women's and Gender Research Network
NRW (Coordination Office)

Herausgeberinnen:

Prof. Dr. Carola Bauschke-Urban

Prof. Dr. Sabine Grenz

Prof. Dr. Elisabeth Holzleithner

Dr. Beate Kortendiek

Prof. Dr. Diana Lengersdorf

Prof. Dr. Sigrid Metz-Göckel

Prof. Dr. Sigrid Nieberle

Prof. Dr. Anne Schlüter

Redaktion:

Dr. Sandra Beaufäys

Dr. Jenny Bünnig

Dr. Beate Kortendiek

www.gender-zeitschrift.de, redaktion@gender-zeitschrift.de

Alle Beiträge wurden im anonymen Peer-Review-Verfahren begutachtet.

Wissenschaftlicher Beirat: Prof. Dr. Meike Sophia **Baader**, Prof. Dr. Gertrud M. **Backes**, Prof. Dr. Christine **Bauhardt**, Prof. Dr. Regina **Becker-Schmidt**, Prof. Dr. Renate **Berger**, Prof. Dr. Ulrike **Bergermann**, Prof. Dr. Claudia **Breger**, Prof. Dr. Margrit **Brückner**, Prof. Dr. Jürgen **Budde**, Prof. Dr. Andrea D. **Bührmann**, PD Dr. Waltraud **Cornelißen**, Prof. Dr. Regina **Dackweiler**, Prof. Dr. Bettina **Dennerlein**, Prof. Dr. Johanna **Dorer**, Prof. Dr. Walter **Erhart**, Prof. Dr. Hannelore **Faulstich-Wieland**, Prof. Dr. Edgar **Forster**, Prof. Dr. Harry **Friebel**, Prof. Dr. Gabriele **Griffin**, Prof. Dr. Rebecca **Grotjahn**, Prof. Dr. Katrin **Hansen**, Prof. Dr. Sabine **Hark**, Prof. Dr. Gabriella **Hauch**, Prof. Dr. Sabine **Hering**, Prof. Dr. Barbara **Holland-Cunz**, Prof. Dr. Liisa **Husu**, Dr. Marion **Kamphans**, Prof. Dr. Elke **Kleinau**, Prof. Dr. Gudrun Axeli **Knapp**, Prof. Dr. Gertrud **Lehnert**, Prof. Dr. Ulrike **Lembke**, Prof. Dr. Ilse **Lenz**, Prof. Dr. Brigitte **Liebig**, Prof. Dr. Martin **Lücke**, Prof. Dr. Helma **Lutz**, Prof. Dr. Michiko **Mae**, Prof. Dr. Andrea **Maihofer**, Prof. Dr. Michael **Meuser**, Prof. Dr. Birgit **Meyer**, Prof. Dr. Sylvia **Mieszkowski**, Prof. Dr. Tanja **Mölders**, Prof. Dr. Mona **Motakef**, Prof. Dr. Julia **Nentwich**, Prof. Dr. Hildegard **Nickel**, Prof. Dr. Kerstin **Palm**, Prof. Dr. Tanja **Paulitz**, Prof. Dr. Andrea **Pető**, Prof. Dr. Ralf **Poole**, Prof. Dr. Susanne **Rode-Breyermann**, Prof. Dr. Katja **Sabisch**, Prof. Dr. Ute **Sacksofsky**, Prof. Dr. Britta **Schinzl**, Prof. Dr. Sylka **Scholz**, Prof. Dr. Kyoko **Shinozaki**, Prof. Dr. Mona **Singer**, Prof. Dr. Paula-Irene **Villa**, Prof. Dr. Susanne **Völker**, Prof. Dr. Marie-Theres **Wacker**, Prof. Dr. Friederike **Wapler**, Prof. Dr. Christine **Wimbauer**, Prof. Dr. Heidemarie **Winkel**.

Annette Henninger
Denise Bergold-Caldwell
Sabine Grenz
Barbara Grubner
Helga Krüger-Kirn
Susanne Maurer
Marion Näser-Lather
Sandra Beaufaÿs (Hrsg.)

Mobilisierungen gegen Feminismus und ‚Gender‘

Erscheinungsformen, Erklärungsversuche und
Gegenstrategien

Verlag Barbara Budrich
Opladen • Berlin • Toronto 2021

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<https://portal.dnb.de> abrufbar.

Die frei zugängliche Open-Access-Publikation des vorliegenden Titels wurde mit Mitteln des Publikationsfonds der Universitätsbibliothek Duisburg-Essen sowie des Zentrums für Gender Studies und feministische Zukunftsforschung an der Universität Marburg ermöglicht.

© 2021 Dieses Werk ist bei der Verlag Barbara Budrich GmbH erschienen und steht unter der Creative Commons Lizenz Attribution 4.0 International (CC BY 4.0): <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>
Diese Lizenz erlaubt die Verbreitung, Speicherung, Vervielfältigung und Bearbeitung unter Angabe der UrheberInnen, Rechte, Änderungen und verwendeten Lizenz.
www.budrich.de



Dieses Buch steht im Open-Access-Bereich der Verlagsseite zum kostenlosen Download bereit (<https://doi.org/10.3224/84742528>).
Eine kostenpflichtige Druckversion (Print on Demand) kann über den Verlag bezogen werden. Die Seitenzahlen in der Druck- und Onlineversion sind identisch.

ISBN 978-3-8474-2528-1 (Paperback)
eISBN 978-3-8474-1729-3 (eBook)
DOI 10.3224/84742528

Druck: paper & tinta, Warschau
Umschlaggestaltung: disegno visuelle kommunikation, Wuppertal – disegno-kommunikation.de
Satz: Susanne Albrecht, Leverkusen
Printed in Europe

GENDER**Zeitschrift für Geschlecht,
Kultur und Gesellschaft**

Annette Henninger, Denise Bergold- Caldwell, Sabine Grenz, Barbara Grubner, Helga Krüger-Kirn, Susanne Maurer, Marion Näser-Lather	Mobilisierungen gegen Feminismus und ‚Gender‘. Erscheinungsformen, Erklärungsansätze und Gegenstrategien	9
<hr/>		
Funda Hülagü	Antifeminismus in der Türkei: eine kritische politisch-ökonomische Perspektive	25
Viola Dombrowski, Katharina Hajek	Zwischen Femonationalismus und Antigenderismus. Rechtspopulistische Geschlechterpolitiken in Deutschland	42
Sebastian Dümling	Das Geschlecht der Geschichte – Historie als antifeministische Ressource der Neuen Rechten	59
Loui Schlecht	Antigenderistische Verhältnisse: völkische Vergeschlechtlichung, Verschwörungsglaube und Antisemitismus	76
Mara Kastein, Ilona Horwath, Josefine Finke, Nilgün Dağlar-Sezer	„Ohne den Weißen Mann würden Leute wie Sie noch in Erdhöhlen wohnen“ – Die Markierung der Unmarkierten	92
Mechthild Bereswill, Gudrun Ehlert, Anke Neuber	Feindselige Anfragen. Die Nutzung eines parlamentarischen Instruments zur Diskreditierung der Geschlechterforschung	108
Britta Rehder, Katharina van Elten	(Anti-)Feministische Mobilisierung im Rechtssystem. Alte und neue Konflikte um das Recht auf Abtreibung in Deutschland und den USA	123

Carlotta Cossutta, Adriano José Habed	From Verona, with love: „Anti-Gender“- Mobilisierungen und transfeministische (Re-) Aktionen	139
Anika Thym, Andrea Maihofer, Matthias Luterbach	„Antigenderistische“ Angriffe – wie entgegen?	155

GENDER

Journal for Gender, Culture and Society

Annette Henninger, Denise Bergold- Caldwell, Sabine Grenz, Barbara Grubner, Helga Krüger-Kirn, Susanne Maurer, Marion Näser-Lather	Mobilizations against feminism and 'gender'. Manifestations, possible explanations and counter-strategies	9
Funda Hülagü	Anti-feminism in Turkey: a critical political economy perspective	25
Viola Dombrowski, Katharina Hajek	Between femonationalism and anti-genderism. Right-wing populist gender politics in Germany	42
Sebastian Dümling	History's gender – History as an anti-feminist resource in the discourses of the New Right	59
Loui Schlecht	Anti-genderistic conditions: <i>völkisch</i> gendering, conspiracy beliefs and anti-Semitism	76
Mara Kastein, Ilona Horwath, Josefine Finke, Nilgün Dağlar-Sezer	"Without white men, people like you would still be living in caves" – the marking of the unmarked	92
Mechthild Bereswill, Gudrun Ehlert, Anke Neuber	Hostile interpellations. Using a parliamentary instrument to discredit gender studies	108
Britta Rehder, Katharina van Elten	(Anti-)feminist litigation – contesting abortion law in Germany and the USA	123
Carlotta Cossutta, Adriano José Habel	From Verona, with love: "anti-gender" mobilizations and transfeminist (re)actions	139

Anika Thym,
Andrea Maihofer,
Matthias Luterbach

'Anti-genderist' attacks – how to respond?

155

Das Geschlecht der Geschichte – Historie als antifeministische Ressource der Neuen Rechten

Zusammenfassung

Der Beitrag untersucht aus einer kultursemiotisch-narratologischen Perspektive den antifeministischen Diskurs der Neuen Rechten. Dabei wird die in diesem Diskurs zentrale Wissens- und Beobachtungsressource fokussiert, nämlich die Geschichte. Geschichte ist hier explizit geltungsstärker als (populär-) naturwissenschaftliches Wissen, das in ähnlichen Feldern dominant ist, etwa im Rechtspopulismus. Der Beitrag zeigt, dass diese historische Kommunikation von rechts die sex/gender-Semantiken, die mit historischen Erinnerungsorten verschaltet sind, wirkungsvoll in eine umfangreiche Geschlechtererzählung überführt. Diese Erzählung kontrastiert eine Gegenwart der sexuell-geschlechtlichen Uneindeutigkeit, für die der Feminismus verantwortlich gemacht wird, mit einer Vergangenheitsimagination, in der zwei Geschlechter – unter maskulinistischer Anleitung – harmonisch in Eindeutigkeit zueinander gestanden hätten. Diese Imaginationen bedienen sich eines Motivs, das einen festen Platz in der Genealogie deutscher Männlichkeiten hat: dem Ideal eines heroisch-soldatischen Mannseins.

Schlüsselwörter

Erzählforschung, Neue Rechte, Performing Masculinity, Antifeminismus, Erinnerungsorte und Geschlecht

Summary

History's gender – History as an anti-feminist resource in the discourses of the New Right

This article examines the anti-feminist discourse of the New Right in Germany from a semiological and narratological perspective. It focuses on the primary resource of knowledge within this discourse, namely historical knowledge. Specifically, history is more valid here than (popular) scientific knowledge, which is dominant in similar fields such as right-wing populism. The article shows that the New Right's historical communication effectively transforms sex/gender semantics which is connected to historical sites of memory into a comprehensive gender narrative. This narrative contrasts an alleged present of sexual/gender ambiguity – which feminism is to be held responsible for – with a historical imagination in which two genders – under masculine guidance – stood harmoniously and unambiguously side by side. These imaginations use a motif that has a fixed place in the genealogy of German masculinities: the ideal of a heroic/soldierly manhood.

Keywords

narratology, New Right, performing masculinity, anti-feminism, sites of memory and gender

1 Problemaufriss: Geschichte und (Anti-)Feminismus

Es ist nicht übertrieben, wenn man die Geschichte als wichtigste Wissens- und Beobachtungsform feministischer Theoriebildung anerkennt. Deren Schlüsseltexte erreichen die Deessentialisierung von Geschlecht argumentativ schließlich dadurch, dass sie das Gewordensein scheinbar naturhafter Kategorien aufzeigen. So nimmt Butler die Geschichtlichkeit der Geschlechter in den Blick und stellt so deren Essentialität infrage: „Does sex have a history? [...] Is there a history of how the duality of sex was esta-

blished, a genealogy that might expose the binary options as a variable construction?“ (Butler 1990: 6f.); Bourdieu fordert die hegemoniale Geschlechterordnung heraus, wenn er die „Geschichte der fortdauernden (Wieder-)Herstellung der objektiven und subjektiven Strukturen“ (Bourdieu 2005: 144) rekonstruiert, auf denen diese Ordnung gründet; und bereits de Beauvoirs Jahrhundertssatz, dass man nicht als Frau zur Welt komme, sondern es werde, verweist auf die Zeitlichkeit geschlechtlicher Ordnungen. Folglich waren es auch wissenschaftshistorische Studien, die diese theoretischen Prämissen als Erste empirisch verankerten (z. B. Honegger 1991). Geschichte ist hier zentral, weil sie Einblick in die Kontingenz sozialer Tatsachen ermöglicht und damit den vermeintlich natürlichsten Identitätsmarker des Menschseins deontologisiert.

Als epistemischer Gegenfigur zur Geschichte kommt in populären Diskursen meist der Naturwissenschaft die Rolle zu, das Stabile, mithin Unhintergehbare zu garantieren. Naturwissenschaft, so die Verheißung, produziere Letztbegründungen und eine derart robuste Faktizität, dass sie das Erkannte gegenüber Zweifeln immunisiere. Verweise auf ein vermeintlich eindeutiges naturwissenschaftliches Wissen stehen dann auch im Mittelpunkt antifeministischer Diskurse, die die vorgebliche Unwissenschaftlichkeit des „Genderismus“ (Hark/Villa 2015) postulieren. In Deutschland sind es entsprechend Naturwissenschaftler wie der Biologe Ulrich Kutschera, die als Autoritäten in antifeministischen Mobilisierungen angeführt werden. Gerade rechtspopulistische Diskurse nehmen solche Behauptungen weithin auf, wenn sie die Gender Studies als „pseudowissenschaftlich“ bezeichnen und sie jenseits eines vermeintlichen naturwissenschaftlichen Konsens zur natürlichen Zweigeschlechtlichkeit verorten (Alternative für Deutschland 2017: 108).

Dieser Fokus gilt allerdings nicht für den gesamten rechten „Anti-Genderismus“ (Hark/Villa 2015). Bei den sogenannten Neuen Rechten, den intellektuellen VordenkerInnen des deutschen Rechtspopulismus, kommen antifeministische Invektiven weitgehend ohne naturwissenschaftliche Bezüge aus. Vielmehr dient hier die Geschichte als argumentative Ressource: In diesem Diskurs hat das Erinnern an einen mittelalterlichen Kaiser mehr Geltungskraft als die Aussagen eines Ulrich Kutschera. Im 2018 erschienenen Interviewband von Björn Höcke, der als Sprecher des völkischen AfD-Flügels eng mit den Neuen Rechten verbunden ist, sind beispielsweise Angriffe auf die Gender Studies zwar Leitmotiv, werden aber dezidiert nicht über die Naturwissenschaft motiviert.¹ Vielmehr betreibt Höcke, selbst Geschichtslehrer, eine maskulinistisch-heroische Geschichtslektüre, die, so seine Worte, zu einer „Kultivierung“ (Höcke/Hennig 2018: 114) der Geschlechterordnung beitragen solle.

Zielte Butlers Frage nach der Geschichte des Geschlechts darauf ab, die dichotome Geschlechterordnung aufzulösen, so versuchen die neurechten Verweise auf Geschichte diese Dichotomie zu restabilisieren: Dass Geschlechter heteronormativ geordnet seien, wisse man vor allem aus der Geschichte, lautet die neurechte Prämisse. Dies steht wiederum quer zur Annahme, dass sich antifeministische Invektiven insbesondere gegen die „Einsicht [von der] historische[n] Gewordenheit der heteronormativ gerahmten Geschlechterdifferenz“ (Hark/Villa 2017: 2) richteten. Neurechte Diskurse stellen die Gewordenheit von Geschlecht nicht infrage, hier wird sogar grundsätzlich ein Kontingenzbewusstsein expliziert – so wie bei Höcke: „[Ich] glaube an den historischen Vorbehalt

1 Der vorliegende Beitrag wurde erstellt, bevor der ‚Flügel‘ aufgelöst wurde, was infolge seiner Einstufung als *rechtsextrem* durch das Bundesamt für Verfassungsschutz im März 2020 erfolgt ist.

der Kontingenz: es kann so kommen, aber auch anders“ (Höcke/Hennig 2018: 59). Statt die historisch sichtbare Kontingenz der Geschlechterordnung infrage zu stellen, geht es der Neuen Rechten darum, die verschiedenen Gewordenheiten von Geschlecht normativ zu hierarchisieren: Neue Rechte erkennen also an, dass sich Geschlechter historisch – und nicht etwa natürlich – entwickelt haben, worauf sie dann das Argument aufbauen, dass es eindeutig *gute* und eindeutig *schlechte* Geschlechterentwicklungen gäbe.

Zu diesem Zweck setzen antifeministische Mobilisierungen der Neuen Rechten Praktiken ein, die man hier nicht vermuten würde. Mithilfe von Praktiken des „historical queering“ (Kelly/Pugh 2009) legen sie die künstliche Gemachtheit kultureller Wirklichkeit offen: Neurechte Akteure spielen, im Sinne Susan Sontags, *campig* mit dem symbolischen Material, das sie aus der Geschichte gewinnen, um ihre antifeministische Agenda umzusetzen. Dadurch entsteht eine paradoxe Deutungspraxis, wobei neurechte Diskurse feministische Theorie einerseits angreifen, weil diese die „Prekarisierung ontologischer sozialer Ordnung“ (Hark/Villa 2017: 2) betreibe, und sie andererseits diese Prekarität selbst offenlegen, indem sie statt eines rechten *being gender* ein rechtes *performing gender* vollführen.

Um diese Spannung wird es gehen, wenn im Folgenden die symbolischen Praktiken der Neuen Rechten, sich mithilfe der Geschichte antifeministisch zu positionieren, kultursemiotisch-narratologisch untersucht werden. Nach einleitenden Bemerkungen zu Material und Vorgehen widme ich mich der historischen Kommunikation der Neuen Rechten als Geschlechterkommunikation, womit gemeint ist, dass historische Räume kulturell zumeist auch als *sex/gender*-Räume erinnert werden. Danach stelle ich die neurechte Erzählarbeit an der Geschlechterordnung vor, zeige die semantisch-narrativen Dichotomien, an denen dieser Diskurs die geschlechtlichen Dichotomien ausrichtet, und wie damit zur antifeministischen Mobilisierung beigetragen wird.

1.1 Die Texte der Neuen Rechten

Nicht zuletzt die Wahlerfolge der AfD haben den Neuen Rechten in Deutschland hohe Aufmerksamkeit gebracht. Sie treten seitdem nicht mehr im publizistisch Klandestinen auf, sondern publikumswirksam als Stichwortgeber des Rechtspopulismus (Weiß 2017). Um den Antaios-Verleger Götz Kubitschek, der sich als intellektuelle Führungsfigur inszeniert, hat sich eine Vielzahl an Publikationsorganen gebildet, die eine ideologische wie zeichenpolitische Avantgarde von rechts darstellen. Diese Publikationen sollen im Folgenden als Teil des neurechten Diskurses betrachtet werden, genauso wie die Medien neurechter Gruppierungen, etwa die der Identitären Bewegung (IB), aber auch Texte von AfD-PolitikerInnen, die dem national-völkischen *Flügel* angehören. Die Zuordnung zur Neuen Rechten folgt dem Vorschlag von Weiß (2017), der darunter eine heterogene Diskursgemeinschaft versteht, die sich zum einen ideengeschichtlich auf einen einschlägigen Autorenkanon² bezieht, zum anderen Distanzierungsgesten gegenüber der nationalsozialistischen *alten* Rechten leistet. Zuletzt definiert die Neue Rechte, dass sich ihr Diskurs hauptsächlich aus Binnenverweisen zusammensetzt, wobei diese

2 Da in den neurechten Selbstbeschreibungen genderoffene Formulierungen dezidiert abgelehnt werden, werde ich diese emische Begriffsnutzung übernehmen und nicht von neurechten Autor*innen etc. sprechen.

wiederum intertextuell stark verästelt sind; neuere Texte beziehen sich permanent auf andere neuere Texte, wobei diese Verweise medien- und gattungsübergreifend funktionieren (Dümpling 2020). Geleht argumentierende Essays in der *Sezession* – der von Kubitschek herausgegebenen Zeitschrift – verweisen auf Tweets der IB, die wiederum von AfD-PolitikerInnen geliked werden, die ihrerseits der *Sezession* Interviews geben. Das Materialkorpus, der dem vorliegenden Beitrag zugrunde liegt, versucht diesem Diskurspanorama gerecht zu werden, ohne allerdings Repräsentativität zu beanspruchen.

1.2 Zur kultursemiotischen Narratologie

Die Kultur- und Sozialwissenschaften erleben seit einigen Jahren einen *narrative turn*, der die erzählerische Verfasstheit kultureller Prozesse fokussiert. Leitend ist die Annahme, dass das Erzählen empirisches Erleben kommunizierbar mache, indem es emergente Weltphänomene kulturell sedimentierten Erfahrungen zuordne (Koschorke 2013). Narrativität ist dabei ein temporales Strukturmodell, das Zustände auf ihr kausales Gewordensein zurückführt und Verlaufsannahmen stabilisiert. Analytisch nutzbar sind narratologische Analysen für die Kultur- und Sozialwissenschaften, weil das Erzählen Zugang zum kollektiv geteilten Wissen bietet, zu dessen ideologischen Implikationen sowie zu handlungsgenerierenden Motivprogrammen. Genauer arbeitet die Narratologie die axiologisch-ideologischen Antagonismen heraus, auf deren Grundlage das Erzählen seine kulturelle Produktivität entfaltet. Sie sucht nach den Differenzen, die das Erzählen in die Welt einführt, aufrechterhält und, gegebenenfalls, auflöst.

Wichtige differenztheoretische Impulse hat die Narratologie durch Juri Lotman erhalten, der davon ausgeht, dass Erzählungen auf Konflikten gründen, die entstehen, weil normativ kodierte Raumgrenzen übertreten werden, die innerhalb der erzählten Welt gelten. Eine spannungsfreie Welt kann nach Lotman nicht erzählt werden. Sie muss erst durch Normbrüche und Störungen ins Ungleichgewicht gebracht werden, damit die Erzählarbeit beginnen kann. Insofern konfrontieren prinzipiell *alle* Erzählungen das stabile Identitäre mit dem bedrohlichen Alteritären. Deswegen scheint der (neu)rechte Diskurs auch so hochgradig narrativ, weil das Erzählen diejenige Technik ist, die das „Sosein dieser Welt“ (Mahler 2012: 197) mit bedrohlicher Alterität konfrontiert.

Darin muss man letztlich Lotmans kultursemiotische Radikalität sehen: Das Erzählen ist für ihn Basisoperation, die das Eigene und das Fremde erzeugt und normativ kodiert:

„Every culture begins by dividing the world into [...]: This space is ‚ours‘, [...] cultured, ‚safe‘, ‚harmoniously organized‘. By contrast ‚their space‘ is ‚other‘, ‚hostile‘, ‚dangerous‘, ‚chaotic‘.“ (Lotman 2000: 131)

Diese Differenzbildung lässt sich wiederum mit Butler geschlechtlich verstehen:

„The heterosexualization of desire requires and institutes the production of discrete and asymmetrical oppositions between ‚feminine‘ and ‚masculine‘, where these are understood as expressive attributes of ‚male‘ and ‚female‘.“ (Butler 1990: 17)

Eine *kultursemiotische* Narratologie fragt folglich nicht nur nach dem temporalen Schema, das kontingente Prozesse in begründungsgesättigte Zeitläufe überführt, sondern

auch, auf welche semantischen Unterscheidungen dabei zurückgegriffen wird, um Kultur ideologisch-normativ zu imprägnieren (Dümling 2020). Diese Perspektive hilft dabei, sowohl narrative Sinnpraktiken des neurechten *performing gender* zu untersuchen als auch die nicht-narrativen Semantisierungen nachzuvollziehen, mittels derer dieses *doing* kulturell integriert wird.

2 Voraussetzungen: neurechte Geschichtskommunikation als Geschlechterkommunikation

Mit dem Begriff des „lieu de mémoire“ hat Nora (1984) diejenigen geschichtlichen Momente, Figuren und – im Wortsinne – Orte benannt, die im kollektiven Gedächtnis fest verankert sind. Diese Erinnerungsräume kennzeichnen sich dadurch, dass in der Gegenwart ohne großen symbolischen Aufwand auf sie verwiesen werden kann. Ob Monumente, Lieder oder Personen, ein Verweis darauf genügt, um kollektiv verankerte Erzählungen zu aktualisieren, sich in diese Erzählungen einzuschreiben und auf diese Weise Gegenwart zu deuten. Erinnerungsräume bieten anerkannte und emotional-affektiv verdichtete Erklärungen der Gewordenheit von Kollektiven – Nationen, Städten, Familien etc. Dem Mythos nicht unähnlich operieren Erinnerungsräume mit den Grundunterscheidungen, auf die Lotman bzw. Butler abzielen; und in ihrer Funktion, eine Wir-Identität/Sie-Alterität genealogisch zu begründen, stellen sie Erklärungen zur Gewordenheit identitärer und alteritärer Geschlechter bereit.

Solche Räume und ihre gespeicherten Erzählmodelle sorgen nun dafür, dass auch die Geschichte ein Geschlecht hat, und zwar in dem Sinne, dass die *Geschichten*, die kulturell unter dem Kollektivsingular *die Geschichte* memoriert werden, geschlechtlich semantisiert sind (Paletschek/Schraut 2008). Erinnerungsräume sind nämlich immer auch Erinnerungen an geschlechtliche Ordnungen – sei es, dass sie das Mittelalter als Idealraum der Mann-Frau-Liebe entwerfen, Stichwort: Minne, oder das Berlin der 1920er-Jahre als Ort queerer Ausbrüche, Stichwort: Babylon Berlin. Gleichwohl gibt es doppelt besetzte und sich widersprechende Geschlechtererinnerungen; so kann man das Mittelalter auch als queere Heterotopie erinnern, das dem zweigeschlechtlich normierten Raum der bürgerlichen Moderne entgegengestellt wird – das ist Foucaults Linie –, oder das Weimarer Berlin als Ort soldatischer Hypermaskulinität (Puff 2012).

Neurechte Geschichtsarbeit scheint nun erheblich davon bestimmt, jene Erinnerungsorte diskursiv zu zentrieren, in denen Geschlechtersemantiken dominieren. Schaut man sich die neurechten Erinnerungsorte an, überrascht es zunächst wenig, dass es sich um diejenigen Orte handelt, an die auch die deutschen Nationalmythen anschließen, die Münkler (2018) zusammengestellt hat. So heißt es in Karlheinz Weißmanns³ programmatischer Erklärung, was die Neue Rechte eigentlich sei:

„Parole: Geheimes Deutschland! Hauptfeind: Die Dekadenz. Köpfe: Friedrich Nietzsche, Ernst Jünger, Arnold Gehlen, Armin Mohler. Referenzepochen: Das Ottonische und das Staufische Reich, Preußen im 18. Jahrhundert, die deutschen Erhebungen von 1813, 1944 und 1953. Idole: Heinrich I., Friedrich II., Friedrich der Große, Stein, Gneisenau, Bismarck, Stauffenberg.“ (Weißmann, zit. n. Lichtmesz 2015)

3 Neben Kubitschek ist Weißmann der wichtigste neurechte Publizist in Deutschland.

Bereits an dieser Reihung – Mittelalter, Preußen, Lebensphilosophie, Soldatenliteratur, Widerstand – lässt sich die markante Geschlechtersemantik erkennen, die exemplarisch für den neurechten Genderdiskurs ist. Schließlich verweisen diese Signifikanten auf den Grundkonflikt zwischen dem neurechten Mannsein, bestehend aus soldatischem Heldentum (Stauffenberg, Kaiserreiche) und männerbündischer Ästhetik (Geheimes Deutschland, Nietzsche) einerseits und der „Dekadenz“ andererseits, also einer Verfallsbewegung, die amorph ist und keine Epochen- oder Personenreferenz erhält. Darin steckt bereits der Hauptvorwurf gegen den Genderismus: Ihm wird nicht vorgeworfen, biologische Determiniertheit aufzukündigen, sondern – und das wiegt viel mehr – kulturelle Eindeutigkeit zu suspendieren.

Auch die über Weißmann hinausgehenden historischen Erinnerungsräume der Neuen Rechten sind geschlechterpolitisch eindeutig *anti-ambige Räume* (Bauer 2018). Dies sei an einem Beispiel gezeigt, das für die Neuen Rechten zentral ist, nämlich dem mythohistorischen Kampf des Spartakönigs Leonidas gegen die Perser. An diesen Kampf erinnert das Erkennungszeichen der IB, ein Lambdabuchstabe, angeblich Emblem von Leonidas' Streitmacht. Hier fungiert der Film *300* (2006) als wichtigster Erinnerungsträger (Agentur für soziale Perspektiven 2020). Er zeigt den Kampf der nur 300 Soldaten umfassenden Spartanischen Elitearmee gegen die vom Großkönig Xerxes angeführte persische Masseninvasion. Dieser kulturtopografische Konflikt ist narratologisch modellhaft entworfen: Der klar ausgemalte Zeichen- und Kulturraum Sparta wird von Feinden bedroht, die einer anderen Ordnung angehören. Beide Räume werden durch paradigmatische Unterscheidungen gekennzeichnet. Während Sparta Raum der Ehre, der körperlichen Askese, der genau eingehaltenen Geschlechterbinarität, mithin der sexuellen Eindeutigkeit ist, wird Persien im Gegensatz zum Raum der Dekadenz, der unkontrollierten Affektexplosion, der sexuellen Uneindeutigkeit. Diese Uneindeutigkeit verkörpert sich in der Figur des Xerxes: Ist er Mensch oder Gott? Ist er Mann oder etwas *Anderes*, wofür es keine Worte gibt? Begehrt er Männer, Frauen oder *alle*?⁴ Insofern ist die mächtigste Grenze, um die gerungen wird, eine Grenze verschiedener Körper- und Begehrensordnungen; und die narrative Gegenbewegung der *300* ist eine semantische Bewegung der geschlechtlichen Vereindeutigung, die gesamt-kulturelle Geltung erhält. Würde man die neurechten Erinnerungsräume inventarisieren, könnte man wohl an jedem von ihnen ähnliche Erzählprogramme wiederfinden; dass sich dabei nicht selten diese geschlechtlich-sexuellen wie territorialen Entgrenzungssemantiken mit der religiösen und *ethnischen* Andersheit des *Orientalen* überkreuzen, ist Teil einer Bild- und Wissensgeschichte, die unter dem Schlagwort *Orientalism* diskutiert wird.⁵

Die Geschichtskommunikation der Neuen Rechten aktiviert solche kulturell sedimentierten Geschlechterdeutungen. In diesem Zusammenhang ist wichtig, dass das historische Material gegenüber naturwissenschaftlichen Ressourcen den Vorteil hat, nicht nur eindeutig normative Perspektiven auf die Welt mitzutragen, sondern mit etlichen

4 Der IB-Aktivist Mario Müller, auf den noch eingegangen wird, bezeichnet die Filmgegner der Spartaner als „tuntig-dekadente Per(ver)ser“ (Müller 2017: 328). Diese sexuelle Unklarheit bildet auch den Hintergrund der Memes, auf denen man sieht, wie Xerxes hinter Leonidas steht, und deren Paratexte die BetrachterInnen im Unklaren lassen, ob Xerxes Leonidas anal penetriert bzw. Leonidas weiß, was Xerxes hinter ihm/mit ihm *macht* (Cheezburger 2020).

5 Dies gilt z. B. für die neurechten Erinnerungsräume unter den Schlagworten *Reconquista*, *Wien 1683*, *Vlad der Pfähler* (Bendl 2018).

anderen Geschichten im kollektiven Erzählgedächtnis verschränkt zu sein: Historiografien verbinden sich mit Filmen, Comics, Bildsplintern etc. zu einem symbolischen Gewebe, dessen man sich je nach Situation und Anliegen bedienen kann – und das bis zu einem bestimmten Grad den Geltungsanspruch auf (realgeschichtliche) Faktualität erheben kann. Aus diesem polytextuellen wie transmedialen Deutungsnetz extrahiert die Neue Rechte Lektionen über gegenwärtiges *richtiges/falsches* Handeln und Denken, wobei, wie zu zeigen sein wird, richtiges/falsches Geschlechter-Handeln und Geschlechter-Denken im Mittelpunkt stehen. Diese Lektionen werden, so die These, von der hermeneutischen und sozialen Utopie nach absoluter Eindeutigkeit zusammengehalten: Weil es der Gegenwart an Eindeutigkeit mangelt, bedarf es einer Geschichte, die Eindeutigkeit lehrt.

3 Analyse: historische Erinnerungsräume als Geschlechterräume

In den neurechten Erzählungen ist der narrative Konflikt grundsätzlich von einer doppelten, nämlich zeitlichen und geschlechtlichen Semantik geprägt. Ein maskulinistisch integrierter Vergangenheitsraum steht einer dekadenten, geschlechtlich-unbestimmten Gegenwart gegenüber. Im Folgenden werden an dieser Semantisierung drei Aspekte genauer betrachtet: die erzählte Mangelsituation des Mannseins, die zeitliche wie geschlechtliche Kodierung von Authentizität und schließlich das Begehren nach einer kontrollierbaren Hermeneutik geschlechtlich-sozialer Eindeutigkeit.

3.1 Der Mann der Neuen Rechten: ein Mangelwesen

Von Geschlecht und Zeitlichkeit erzählt das 2017 erschienene Buch *Kontrakultur*. Dort sollen, so der Autor Mario Müller,

„ein Ideal, ein bestimmter Stil, seine Ästhetik und die dazugehörige innere Haltung aufgezeigt werden, die stellvertretend für den Geist einer neuen – einer anderen – Jugend stehen. Enthalten sind daher Beiträge, die bereits fest zum Kanon der Identitären Bewegung gehören, wie auch einige bisher weniger beachtete Elemente, welche einen genaueren Blick verdienen.“ (Müller 2017: 10f.)

Ähnlich einem Nachschlagewerk versammelt Müller mehr als 200 alphabetisch geordnete Lemmata zu popkulturellen, hochliterarischen, gesellschaftspolitischen und historischen Themen, die die neurechte Identität figurieren sollen. Wie Müller vermerkt, könne diese Ansammlung „verwirrend“ wirken, weil sie „klassische Kulturzitate wie die Homerischen Epen neben jugendkulturelle Phänomene“ (Müller 2017: 10) stelle. Deswegen hebt er deren Zusammenhang hervor:

„Was [...] diese nonkonforme Vielfalt zwischen Konservatismus und Revolution (oder anders: Antike und Punkrock) mit all ihren vermeintlichen Widersprüchen vereint, ist eine Idee: [...] jene neuen Synthesen aus Tradition und Moderne zu erschaffen, die eine zeitgenössische Rechte braucht.“ (Müller 2017: 10)

Was aber braucht eine zeitgenössische Rechte genau? Folgt man Müller, ist das vor allem die intensive Arbeit am sexuell-geschlechtlichen Selbst. Permanent kartieren Müllers Lemmata *sex/gender*-Verhältnisse. Es sind narrativ-semantische Absicherungsbewegungen, die dem Buch die Funktion eines Vademekums geben, das in einer offenbar erheblichem *gender trouble* ausgesetzten Umwelt Orientierung bieten soll. Die Abteilung F wird beispielsweise eröffnet durch den Eintrag „Familie“:

„Eine Familie, das sind Vater, Mutter und Kinder, [...] die wichtigste Säule unserer Identität und der erste Zugang zum Eigenen. Es ist daher an uns, die Familie als soziale Institution [sic!] in erster Reihe zu verteidigen: Gegen [...] die durchideologisierten Genderprogramme in unseren Schulen und die Ausweitung der Ehe auf homosexuelle Paare, die der zukunftsschaffenden und damit sakralen Verbindung von Mann und Frau ihren gesellschaftlichen Vorrang abspricht.“ (Müller 2017: 85)

Diese Schilderung kommt narratologisch der *Mangelsituation* sehr nahe, mit der jede Erzählung struktural beginnt, d. h. mit der Darstellung, dass es an Geld, Moral, Sicherheit, Erwartbarkeiten etc. mangle. Erzählungen, so die strukturelle Deutung, zielen in der Regel darauf ab, diesen Mangel narrativ zu beheben (Dundes 1964). Müllers Erzählung über prekäre Geschlechtlichkeit geht entsprechend von einer Mangelsituation aus, in die die Familie und die geschlechtliche Ordnung, die sie hegen soll, versetzt wurden. Wie reagiert man – und vor allem: der neurechte Mann – auf diesen Ordnungsverlust?

Man kann, um in der Abteilung F zu bleiben, etwa den Film *Fight Club* schauen, in dem, so Müller, der Protagonist als „weiße[r], heterosexuelle[r] und männliche[r] Sklave [...] in der modernen Zivilisation an einer depressiven Leere [leidet]“ (Müller 2017: 88). Der Held besucht eine Hodenkrebs-Selbsthilfegruppe, bestehend aus explizit impotenten Männern, die von ihren Frauen verlassen wurden, und in der viel geweint wird: „Das unter Tränen gestammelte ‚Wir sind immer noch Männer!‘ ist eine Lüge, mehr nicht“ (Müller 2017: 89). Der Held trifft schließlich auf Tyler Durden, einen „Anarchofaschisten“ (Müller 2017: 88). In einer langen Rede, die Müller wiedergibt, erklärt Durden, was das Grundproblem sei: „Wir sind die Zweitgeborenen der Geschichte [...] Männer ohne Zweck, ohne Ziel! Wir haben keinen großen Krieg!“ (Müller 2017: 89). Daraufhin gründet der Held zusammen mit Durden den *Fight Club*, „in dem sich Männer in archaischen Kämpfen gegenseitig die Zähne ausschlagen und zu neuem Leben erwachen“ (Müller 2017: 89) und so den Mangel an Potenz, Ordnung und damit Lebenssinn beheben. Indem Müller die Ironie des Films und vor allem der literarischen Vorlage ausblendet, liest er die Geschichte auf eine Weise, die eng mit dem deutschen militärischen Heroismus verknüpft ist: Diese Lesart überführt, man denke nur an Ernst Jünger, den Krieg seit jeher in eine große Ordnungsfantasie, nach der die Ordnung der Gewalt die politischen, kulturellen und vor allem sexuellen Unordnungen einhegen soll. Im Kampf, so das maskulinistisch-heroische Versprechen, teilt sich die ganze Welt in Angreifer und Verteidiger, in kämpfende Männer und umkämpfte Frauen, in denjenigen, der Schmerzen zufügt, und den, der Schmerzen erduldet; hier wird alles zur Front, von der aus sich aller Sinn eindeutig bestimmen lässt.

Insofern überrascht es nicht, dass diese Abteilung, in der weitere Romane und Filme genannt werden, ausgerechnet mit dem Eintrag „Freikorps“ endet, den, so Müller, „seit dem 18. Jahrhundert auftretenden, paramilitärischen Einheiten“, die von da an die „deutsche Nationalbewegung“ getragen hätten (Müller 2017: 90). Doch es sind weniger

die historischen Zusammenhänge, die Müller interessieren, sondern es sind die Freikorps als neurechte Genderfiguration: „Einer der berühmt-berüchtigten Freikorpsführer [...] [wurde] kurz vor seinem Tod [gefragt], was für ein Mann er gewesen sei“, „ohne viele Worte“ entgegnete dieser: „Eigentlich mehr ein Mann der Tat“ (Müller 2017: 90). Damit endet der Erzählfaden, der unter dem Buchstaben F entfaltet wird. Die durch ‚Genderprogramme‘ gestörte Geschlechterordnung ist – für den Moment – durch den Mann, der Taten verrichtet, anstatt Worte zu verlieren, wiederhergestellt.

Allerdings geht diese symbolische Wiederherstellung über den manifesten Textinhalt hinaus; der implizite Verweis des Eintrags „Freikorps“ ist vielleicht entscheidender. Schließlich war es Theweleits epochemachende Studie *Männerphantasien* (1977/1978), die den soldatischen Tat-Helden anhand der Freikorps-Literatur der 1920er-Jahre einer Psychoanalyse unterzog, die dessen Psychopathologien so radikal offenlegte, dass nicht nur die fragile Männlichkeit des Tat-Helden aufsprang, sondern damit in Deutschland die Ära des postheroischen Mannes begann (ausführlich hierzu Amlinger 2020). Diese Beschädigung des Tat-Helden und der hegemonialen Geschlechterordnung ist der überall beobachtete Mangel, den die Neue Rechte zu tilgen versucht: Wenn der Mann wieder ein Tat-Held ist, dann ist auch die traditionelle Familienstruktur wieder in Ordnung gesetzt und das Verhältnis der beiden Geschlechter harmonisiert. Die narrative Tilgung erfolgt durch die historische Rahmung der als mangelhaft beobachteten Geschlechtergegenwart. Diese maskulinistischen Sehnsüchte können nicht von der Geschichte lassen, denn das Begehren nach dem Tat-Mann artikuliert sich nicht anders als über ein historisches Begehren, das letztlich in nostalgischer Sinnarbeit mündet, in semiotisch kalter Repetition (Dümling 2019: 42). Der Genderismus nämlich, erklärt Müller unter dem Lemma „Hipster“, habe,

„alle Ikonen der Männlichkeit zu metrosexuellen Trends gemacht und Jahrzehnte rebellischer Jugendkulturen auf inhaltsleere Mode reduziert [...]. Unsere Devise heißt Tradition, nicht Trend. Wenn wir Bärte und Tätowierungen tragen, tragen wir sie wie unsere Großväter, die in Schützengräben lagen, zur See fuhren oder nach Sibirien verschleppt wurden. Sie sind keine bedeutungslosen Accessoires, sondern Ausdruck einer Haltung: die Zeichen der abenteuerlichen und rebellischen Herzen. Mit jener dekadenten Latte-Macchiato-Bourgeoisie, die ihre Unsicherheit hinter Ironie versteckt und deren Sorgen um kostenloses WLAN oder laktosefreie Milch kreisen, haben wir nichts gemeinsam.“ (Müller 2017: 118)

3.2 Echte Zeiten – echte Körper: Vergangenheit als Männlichkeitsraum

Es sind, mit Lotman gesprochen, zwei Semiosphären, deren unterschiedliche sexuell-körperliche Semantiken zeitlich kodiert sind – man beachte nur die jeweiligen Verben im letzten Zitat: die einen *fahren zur See*, die anderen *verstecken* sich. Vergangenheit ist ein maskulinistisch-integrer Geschlechterraum, in dem alles eine Bedeutung hatte, weshalb sich der Mann hier auch als Soldat, als Rebell, als Abenteurer, kurz: als Tat-Held beweisen konnte. Die Gegenwart hingegen ist ein Raum der Lüge, des Versteckens, der Sinnentleerung, wo nicht einmal Milch echt ist und der Mann nur dekadent sein kann, im schlimmsten Fall also „metrosexuell“, was nach neurechter Lesart weder eindeutig hetero- noch homosexuell ist; männliches Tun kann mithin nur dann echt männlich sein, wenn es ein exploratives, kämpferisches Tun ist.

Ähnlich heißt es in einem Beitrag in der *Sezession* zur Figur des Metrosexuellen, dieser habe sich „im Sinne des Feminismus programmieren“ lassen und sei „zur Existenz als sexuell erfolgloser ‚Frauerversteher‘ verurteilt“ (Lichtmesz 2009: o.S.). Der Metrosexuelle ist mithin Ausdruck einer geschlechtlichen Unechtheit und die wiederum Epochensignatur der Moderne: „Die oft lesbischen Feministinnen versuchen gerne Männern einzureden, dass sie metrosexuell werden sollten, weil sich das angeblich so gehöre und die ‚moderne‘ Frau dies auch goutieren würde. Natürlich ist das nicht der Fall. Echte Frauen mögen echte Männer“ (Nagel 2017).

Das Motiv der echten, echt männlichen Tat findet sich auch in dem biografischen Interview, in dem Höcke seinen Lebensweg in die Politik als virile Heldenreise erzählt: Schon als Jugendlicher sei er „lebensbejahend und voller Tatendrang [gewesen]. Die Korrespondenz mit der Welt verlief hauptsächlich über meinen Körper. Es war das jugendlich-heidnische ‚Speere-werfen-und-die-Götter-ehren‘, wie es Schiller im ‚Hektorlied‘ einmal nannte“ (Höcke/Hennig 2018: 56). Höcke platziert seine Erinnerung in einem doppelten Geschichtsraum, nämlich in seinem biografischen und im literarhistorischen von Schillers Gedicht aus den *Räubern*, das nicht zufällig männlichen Willen zur Tat (Karl Moor) und Bereitschaft zum Heldentod (Hektor) weiblicher aufopferungsvoller Liebe und Sorge (Amalia, Andromache) gegenüberstellt. Beide Räume werden so zu männlich-heroischen Geschichtsräumen. Heute allerdings bestünden „die deutschen Männer [...] zu achtzig Prozent aus [identitätsgestörten] Weicheiern“, während in alten Zeiten noch die „Anziehungskräfte des Eros“ wirkten, ja, „[d]ie politisch-korrekte Gesellschaft kennt diesen Minnedienst nicht mehr“ (Höcke/Hennig 2018: 114ff.).

Mithin stehen historisch imprägnierte Imaginationen von starken und schwachen (Männer-)Körpern im Mittelpunkt dieses Diskurses. Hierbei lässt sich vieles von dem, was Theweleit für den soldatischen Körper unter psychoanalytischer Perspektive festgestellt hat, semiotisch wiederfinden. Insbesondere ist es die Angst vor dem Weichen, dem Fließenden, dem Strömenden, das den Körperpanzer bedroht, wozu der sogenannte „Wattemann“ (Nagel 2017) gehört, der Metrosexuelle, der ja als *fluide* gegendert ist, wie überhaupt alles, was nicht *fest* ist. Höcke bemerkt in diesem Sinne: „[E]s gibt eine ganze Zahl von schwulen Männern, die in ihrer Männlichkeit mehr gefestigt sind als so manche ‚Heteros‘“ (Höcke/Hennig 2018: 115). Passend zu Theweileits psychoanalytischem Modell wird in diesem Diskurs die geschlechtliche Gegenfigur – der Metrosexuelle, der effemierte Hipster – dadurch auf den Begriff gebracht, dass er Latte Macchiato trinkt, also eine Flüssigkeit, die essentiell unentschieden ist (Krass 2008).

Darauf baut eine wichtige Erzählbewegung auf: Man muss die Welt des schwachen Körpers verlassen und in die Welt der Stärke gehen, um sich zu vereindeutigen. Diese Bewegung gestaltet sich bei einem von Müllers Helden, dem japanischen Autor Yukio Mishima, folgendermaßen:

„In seiner Kindheit wegen seines schmächtigen Körperbaus und seiner schwächlichen Konstitution verlacht und bemuttert [man beachte die weibliche Semantisierung der Schwäche, S. D.], formte Mishima seinen Körper durch eiserne Selbstdisziplin und hartes Training bis zur Perfektion und entpuppte sich als einer der bedeutendsten japanischen Autoren der Nachkriegszeit.“ (Müller 2017: 190)

Dass dieser Tat-Held sich während eines gescheiterten faschistischen Militärputsches öffentlichkeitswirksam das Leben nahm – in der historischen Kleidung eines mittelalter-

lichen Samurais! –, ist für Müller Höhepunkt dieses vorbildlichen Männerlebens: „Die Aktion war eine schöne letzte Geste“ (Müller 2017: 191). Analytisch ist das beachtenswert: Gesten sind in diesem Diskurs deswegen so wichtig – unter Umständen wichtiger als das Leben –, weil sie ungebrochene Lektüren ermöglichen. Wer die Geste als Geste erkennt, glaubt genau zu wissen, *was* die Geste anzeigt. Dass Müller nicht auf Mishimas formal gebrochene Literatur eingeht, sondern auf sein Leben als Geste, folgt wohl dem Umstand, dass Mishimas Leben hermeneutisch kontrollierbar ist, wohingegen seine Literatur im Unklaren bleibt.

Überhaupt kennzeichnet dies die neurechten Historienhelden, die Müller präsentiert: Ihnen gelingt es, eindeutige Grenzen zwischen der Welt der Schwäche und der Welt der Stärke zu setzen. Ob William Wallace (in Gibsons *Braveheart*-Film), Karl Martel oder Jeanne d’Arc – gemäß der neurechten Lesart markieren und überqueren sie diese Grenze, indem sie sich von armen Bauern (William) oder korrumpierten Adligen (Karl) hin zu starken Kämpfern wandeln. Bei Jeanne d’Arc verhält es sich noch einmal anders: Sie kann erst vom Bauernmädchen zur französischen Nationalheldin werden, nachdem sie sich, so Müllers Lektüre, entschieden hat, als engelsgleiche Jungfrau in den Kampf zu ziehen (Müller 2017: 27f.).

Auf ein ähnliches Bild- und Sprachregister greift auch ein weiteres Urteil Höckes über den Genderismus zurück. Als Folgen des Gendermainstreamings beklagt er „fehlende Vaterprägung, kaum männliche Vorbilder, weiblich dominierte Kitas und Schulen, generell“ – man beachte die Klimax – „eine Antigewalt- und Antikörperlichkeitserziehung, Verzicht auf männliche Initiation“, weswegen den Kindern, vor allem den Jungen, auch ein „fester Stand“ in der Welt fehle (Höcke/Hennig 2018: 114f.). Als Signifikant steht der Körper in enger Nachbarschaft zu Ehrlichkeitssemantiken. Anders als das Wort scheint der Körper nämlich nicht lügen zu können. Während Sprache hermeneutisch im Verdacht steht, doppelzünftig zu sein, ist die Tat, mithin der Körper, Garant einer authentischen Kopplung von Intention und Artikulation (Kalisch 2000). Deswegen erkennt auch Ellen Kositzka, Kolumnistin der *Sezession*, das größte Ärgernis des Feminismus darin, ein männliches Körperbild hegemonial gemacht zu haben, aufgrund dessen „Männer einen Körperpflege- und Körpergestaltungskult [betreiben], der als Massenphänomen historisch seinesgleichen sucht. Der modische Mann stutzt, epiliert, waxt, zuckert sich [...] die Haare unterhalb des Kopfes“ (Kositzka 2012). Dies würde, als eigentliches Problem, dazu führen, dass die

„Lesbarkeit des Leibes, einst ein gleichsam organischer, in den Lebensvollzug eingebetteter Vorgang, heute automatengleich hergestellt [wird]. Klingende Münze, berechenbarer Schmerz, verhandelbares Resultat. Leserichtung und dürtige Dechiffrierliste sind gleichsam mitgegeben. Glatte Leiber glätten die Welt.“ (Kositzka 2012: o. S.)

3.3 Das Lesen der Körper: zur sozial-hermeneutischen Utopie der Neuen Rechten

Im Kern geht es hier um Hermeneutik: Die von Kositzka angesprochene Organizität, die es einst gegeben habe, ist nicht in einem engeren biologischen Sinne zu verstehen. Vielmehr hebt sie auf eine Unmittelbarkeitsutopie ab, die ein ungebrochenes Verhältnis zwischen Signifikant und Signifikat, zwischen Körper und dessen Bedeutung beinhaltet, eine Utopie, die Jean Baudrillard bereits vor 40 Jahren als „Nostalgie [nach] einer

natürlichen Referenz des Zeichens“ (Baudrillard 1982: 81) beschrieben hat. In diesem Diskurs ist der ideale Körper eine hermeneutisch und sozial vereindeutigende Wahrhaftigkeitsagentur, die nur als männliche vorgesehen ist. Entsprechend fragt Sebastian Hennig, der Höcke interviewt und selbst neurechter Protagonist ist, zeitdiagnostisch:

„Politik gilt ja seither als eine Welt der Unmoral, zu der Hinterlist und Täuschung, Intrige und Verrat gehören. Muß da nicht eine charakterlich integre Person über kurz oder lang auf der Strecke bleiben? Wer kann denn heute schon einerseits die wirtschaftliche Unabhängigkeit und andererseits die körperliche und seelische Robustheit des ‚Alten aus dem Sachsenwald‘ [= Bismarck, S. D.] aufbringen? [Höcke:] [D]eformierte und fragwürdige Typen zieht es nun leider oft in die Politik, besonders heute. Das war aber historisch nicht immer so, es gab auch Zeiten mit einer leidlich intakten politischen Elite. Hieran müssen wir wieder anknüpfen.“ (Höcke/Hennig 2018: 153f.)

Einleitend hieß es in diesem Beitrag, dass das *performing gender* in der Neuen Rechten intensiv verhandelt werde. Dies muss in einem engeren Sinne verstanden werden, nämlich insofern, als Neue Rechte ganz explizit über Aufführungspraktiken von Mannsein – nur am Rande: von Frausein – verhandeln. Gerade weil der geschlechtliche Körper mit Semantiken der Wahrhaftigkeits- bzw. Eindeutigkeitskommunikation beschrieben ist, muss über dieses *performing body* ausführlich diskutiert werden. Programmatisch heißt es dazu in der *Sezession*, dass der „äußere Körper – wichtiger als Denken und Sprache – gänzlich Ausweis der Persönlichkeit“ sei, weswegen sich der diagnostizierte Kulturverfall der Gegenwart in einer „forcierten physischen und kulturellen Degenerierung im Sinne von Verhauenschweinung“ (Bosselmann 2020: o. S.) äußere.

Leitmotivisch verweist auch Mario Müller in seinem Nachschlagewerk permanent auf Kleidung, Bärte, Frisuren, generell auf Körperpraktiken, und gibt dabei auch die jeweilige soziale Wertigkeit vor. Das wirkt manchmal unfreiwillig komisch – etwa, wenn dem Eintrag zu Carl Schmitt, immerhin neurechter Säulenheiliger, der Eintrag „Scheitel“ vorangeht:

„Fünf Regeln für den perfekten Scheitel: 1. Geh zum Barbier. Egal, wann Du das letzte Mal da warst – es ist zu lange her. 2. Sag, was Du willst. Ob mit Übergang oder ohne, die Schere verzeiht falsche Scheu nicht. 3. Laß Dir den Scheitel ausrasieren. Wenn Dich der Friseur verständnislos anguckt, verlasse den Laden, ohne zu bezahlen. 4. Haarspray ist für Schwuchteln. Ein Gentleman benutzt Pomade. 5. Geh zum Barbier. Egal, wann Du das letzte Mal da warst – es ist zu lange her.“ (Müller 2017: 257)

Auch hier wird mit historischen Signaturen gearbeitet (Barbier, Pomade), auch hier ist der Körper Aufführungsort hermeneutischer wie sozialer Eindeutigkeit (falsche Scheu, Verständnislosigkeit), die mit der streng gezogenen Trennlinie des Scheitels ein passendes Motiv findet – was insofern wiederum gut zu Schmitts Unterscheidungsimpetus passt. Mit ähnlicher Rhetorik beobachtet Müller auch das Tätowieren:

„Im goldenen Zeitalter der Piraten und Entdecker, dem 18. und 19. Jahrhundert, wurde die Tätowierung in Europa wiederbelebt: Sie wurde Schmuck und Stigma der armen Leute, Matrosen, Hafentarbeiter, Soldaten und Häftlinge. [...] Mögen Tattoos inzwischen auch zum bedeutungslosen Modetrend geworden sein: Jene, die uns beeindruckten, erzählen noch immer wahre Geschichten von Liebe, Haß, Schicksal oder Rache, von Glauben, Überzeugungen und Loyalitäten – ein Leben lang.“ (Müller 2017: 278f.)

6 Zur Geschichtskommunikation gehört es auch, dass in diesem Diskurs die alte Rechtschreibung verwendet wird.

Der Körper kann durch die richtigen Praktiken eine semiotische Tiefe erhalten, sodass er wahre Geschichten erzählt, oder aber er wird durch die falschen Praktiken glatt und bedeutungslos. Diese Dopplung machen auch Hennig und Höcke in einer Passage stark, die sich wie eine Gegenrede auf Müllers Modeleidenschaft liest:

„[Hennig:] *Aber es tut sich etwas bei den Männern. Nur zeigt sich ihr Protest gegen die Entmännlichung meist nur in einer skurrilen Bartmode und gegebenenfalls in äußerlichen Kriegerposen.* [Höcke:] [...] Tätowierungen, Dreitagebart, Unterhemd, schwellende Muskeln. Diese Äußerlichkeiten reichen natürlich nicht aus, um wieder zu Männlichkeit zu gelangen. [...] Die Erneuerung einer Männerkultur braucht seine Zeit. [...] Die Barber-Shops sind dabei ein naives Signal für ein ernsthaftes Bedürfnis.“ (Höcke/Hennig 2018: 118)

Während Höcke hierin falsche Formen des *performing masculinity* erkennt, ist er an anderer Stelle durchaus davon überzeugt, dass man Männlichkeit *richtig* machen könne – nämlich mit einer angemessenen kulturhistorischen Einbettung: „Meine Begeisterung für den Sport, die jugendliche Körpererfahrung – das galt mir als Ausdruck des positiven Lebenswillens und der [vitalen] Männlichkeit, die Nietzsche forderte“ (Höcke/Hennig 2018: 74). Der Nietzsche-Hinweis ist wiederum nicht bloß Bildungsgeste, sondern hebt die Funktion des Körpers als hermeneutisches Instrument hervor; schließlich kann nach Nietzsches Lebensphilosophie der empfindende Körper die Welt unmittelbarer erfahren als der verbildete Geist.

Die Kritik am Genderismus folgt daher der Annahme, dass dieser solche vereindeutigenden Körperpraktiken angreife. Jeder Mann möchte, so erklärt es der IB-Aktivist Georg Nagel, „ein Schwert in die Hand nehmen, wenn er es sieht“ (Nagel 2017: o. S.). Allerdings sei es Resultat der „Gender-Ideologie“, einer „Umerziehung“, dass sich „viele im Mannesalter aus Konformitätsgründen dazu genötigt sehen, das normale virile Interesse fürs Kämpfen nicht mehr nach außen zu zeigen“ (Nagel 2017). Anders gesagt: Weil es zum *performing masculinity* gehört, Schwerter in die Hand nehmen zu wollen, verbietet es die Genderideologie, dass der Mann Schwerter mag.

Um es abschließend zu präzisieren: Der neurechte Vorwurf gegenüber dem Genderismus lautet weniger, dass dieser eine nichtnatürliche Künstlichkeit von Körper und Geschlecht starkmache, sondern vielmehr, dass er stabile Sozialindizes aufkündige. Die Kritik negiert auch nicht, dass solche Verweise einer *genealogischen Kontingenz* ausgesetzt seien, sondern dass ihre *gegenwärtige Geltung* als kontingent erlebt werde. Der Genderismus kann so in eine allgemeine Zeitkritik integriert werden, die die Dekadenz der Gegenwart in der Destabilisierung von Indizes erkennt:

„Im Zuge der Demokratisierung hat sich die alte, verhältnismäßig starre Dreiteilung nach Ober-, Mittel- und Unterschicht aufgelöst. Bis in die Nachkriegszeit waren Kleidung und Herkunft noch relativ simpel zuordenbar [...]. Die letzte Etappe der Demokratisierung hat eine schrankenlose Durchlässigkeit ermöglicht. Sie hat massenhaft studierende Arbeiterkinder, ausgestiegene Bildungsbürgersöhne und im wesentlichen ungebundene Individual-Performer hervorgebracht, und hat jedwede standgemäße Kleidungs- und Körperrnorm aufgelöst. [...] Die gängigen Überleitungsformeln von *sex* zu *gender* leisten ein Weiteres. Die herkömmlichen Assoziationen zum Bedeutungsfeld ‚Männlichkeit‘ sind flexibel geworden.“ (Kositza 2012: o. S.; Hervorh. im Original)

4 Schluss: ‚Die Historie ist das Leben‘ – Geschichte als Evidenzressource

Der Beitrag baute auf der Beobachtung auf, dass innerhalb der Neuen Rechten antifeministische Positionen nicht wie in verwandten Diskursen, etwa dem Rechtspopulismus, primär mit vermeintlich naturwissenschaftlichen Argumentationen unterfüttert werden, sondern mit historischen. Dies scheint deswegen erklärungsbedürftig, weil die Geschichte in feministischen Zusammenhängen häufig als Wissensbestand benutzt wird, um das kontingente Gewordensein von *sex/gender* aufzuzeigen. Weshalb die Geschichte für die Neue Rechte dennoch so zentral ist, hängt mit zwei Aspekten zusammen.

Erstens ist es der neurechte Elitismus: Da sich die Neue Rechte als Elite nicht nur der Gesamtgesellschaft, sondern auch der rechten Bewegungen versteht, geht sie grundsätzlich von der kulturell-individuellen Modellierbarkeit des Menschen aus, die die Geistes- und Tat-Elite von der deformierten Masse trenne. Nach neurechter Deutung steht die Natur des Körpers dem einzelnen Willen recht gleichgültig gegenüber, wohingegen die Kultur des Körpers beeinflussbar sei, positiv durch Veredelung, negativ durch Degeneration. Ausgerechnet Höcke, der in einem anderen Zusammenhang (vulgär)evolutionsbiologisch von den unterschiedlichen ethnischen Reproduktionstypen gesprochen hat, erklärt in dem Interviewbuch, dass es den Menschen „verzweigt“, würde man mit dessen „biologische[m] Sein“ (Höcke/Hennig 2018: 133) argumentieren. Wenn er dem gegenüberstellt, dass die Kenntnis der „Historie [das] gegenwärtige Leben [...] beflüg[le]“ (Höcke/Hennig 2018: 74), dann wird darin auch die elitäre Grundierung historischer Argumente deutlich. Man muss die Historie kennen, um beflügelt zu werden, und das kann nur, wer Teil der Geisteselite ist, die ihren Nietzsche gelesen hat.

Zweitens ist es der Aspekt der neurechten Eindeutigkeitsutopie: Geschichte betrifft – diese Aussage scheint trivial – immer eine Welt, die der Vergangenheit angehört, von der wir also wissen, was in ihr geschehen und was mit ihr aus welchen Gründen passiert ist; ganz gleich, ob es sich dabei um populär-geschichtskulturelle Historienbilder oder um wissenschaftlich gesicherte Historie handelt. Ich habe argumentiert, dass die Neue Rechte Körper und Geschlecht über das Paradigma der sozialen wie hermeneutischen Eindeutigkeit kartiert. Auf die Geschichte können wir Gegenwärtigen aus der Position der Wissenden schauen. Geschichte lässt sich so erzählen, dass alles klar, schlüssig und eindeutig vor sich geht, ohne dass dies dadurch als Fiktion zu gelten hätte. Wenn eine Ereignisfolge kulturell der Geschichte zugeordnet wird, dann lässt sie sich mit erheblichem Faktualitäts- und Evidenzanspruch in verschiedenen Medien- und Sinnwelten darstellen (Ryan 1997): Als *irgendwie* faktuale Erzählungen kommt selbst Männlichkeitserinnerungen an Spartanische Könige, die über Filme und Comics vermittelt werden, die Geltung des realgeschichtlich Wahren zu; weshalb die an diesen Erinnerungen vorgenommenen Deutungen auch im sogenannten wahren Gegenwartsleben neurechter Akteure evident sein können. Ebenso lässt sich eine eigenlogisch konsistente Linie zwischen den Freikorps knüpfen, die damals für das Vaterland und ihr Mannsein kämpften, und denjenigen politischen Aktivisten, die heute so gerne für ihr Vaterland und ihr Mannsein kämpfen würden. Geschichtsdarstellungen schaffen Sinnkopplungen: Sie fügen Ereignisse in der Vergangenheit so zusammen, dass ihnen die Relevanz in der Gegenwart zugesprochen wird, mit ihnen Zukunft zu perspektivieren; und diese

Sinnkopplungen funktionieren auch dann, wenn diese mitunter nicht sonderlich kohärent ausfallen, also bei näherer Betrachtung keinen Sinn ergeben. Es ist die Macht der Geschichtlichkeit, die dazu führt, dass der Sinn nicht infrage gestellt wird.

Literaturverzeichnis

- Amlinger, Carolin (2020). Männerkörper und Textphantasien. „Männerphantasien“, literaturwissenschaftlich gelesen. *Merkur*, 74(850), 65–74.
- Baudrillard, Jean (1982). *Der symbolische Tausch und der Tod*. München: Matthes & Seitz.
- Bauer, Thomas (2018). *Die Vereindeutigung der Welt: Über den Verlust an Mehrdeutigkeit und Vielfalt*. Ditzingen: Reclam.
- Bendl, Christian (2018). Protest als diskursive Raum-Zeit-Aneignung. Das Beispiel der Identitären Bewegung Österreich. *Zeitschrift für Angewandte Linguistik*, 68(1), 73–101. <https://doi.org/10.1515/zfal-2018-0004>
- Bourdieu, Pierre (2005). *Die männliche Herrschaft*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Butler, Judith (1990). *Gender trouble: Feminism and the subversion of identity*. *Thinking gender*. New York: Routledge.
- Dümling, Sebastian (2020). Changing Societies, Changing Narratives: Wie man über gesellschaftlichen Wandel spricht und verstanden wird. *Zeitschrift für Volkskunde*, 116(1), 48–68.
- Dümling, Sebastian (2019). Ordnung, Kontingenz, Krise – Zur Narratologie des Schlosses. *Fabula*, 60(1/2), 38–49. <https://doi.org/10.1515/fabula-2019-0004>
- Dundes, Alan (1964). *The Morphology of North American Indian Folktales*. Helsinki: Acad. Scientiarum Fennica.
- Hark, Sabine & Villa, Paula-Irene (2015). „Anti-Genderismus“ – Warum dieses Buch? In Sabine Hark & Paula-Irene Villa (Hrsg.), *Gender studies. (Anti-)Genderismus: Sexualität und Geschlecht als Schauplätze aktueller politischer Auseinandersetzungen* (S. 7–14). Bielefeld: transcript.
- Hark, Sabine & Villa, Paula-Irene (2017). „Gender-Wahn stoppen“ (AfD). Wer sich wie und warum gegen die Kontingenz von Sexualität und Geschlecht artikuliert. In Stephan Lessenich (Hrsg.), *Geschlossene Gesellschaften. Verhandlungen des 38. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Bamberg 2016*. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Soziologie. Zugriff am 26. Januar 2020 unter https://publikationen.sozioologie.de/index.php/kongressband_2016/article/view/457.
- Honegger, Claudia (1991). *Die Ordnung der Geschlechter: Die Wissenschaften vom Menschen und das Weib 1750–1850*. Frankfurt/Main: Campus.
- Kalisch, Eleonore (2000). Aspekte einer Begriffs- und Problemgeschichte von Authentizität und Darstellung. In Erika Fischer-Lichte & Isabel Pflug (Hrsg.), *Inszenierung von Authentizität* (S. 31–46). Tübingen: Francke.
- Kelly, Kathleen Coyne & Pugh, Tison (2009). Queer History, Cinematic Medievalism, and the Impossibility of Sexuality. Introduction. In Kathleen Coyne Kelly & Tison Pugh (Hrsg.), *Queer movie medievalisms* (S. 1–18). Farnham: Ashgate.
- Koschorke, Albrecht (2013). *Wahrheit und Erfindung: Grundzüge einer Allgemeinen Erzähltheorie*. Frankfurt/Main: Fischer.
- Krass, Andreas (2008). Metrosexualität. Wie schwul ist der moderne Mann? *Queer Lectures*, (1), 108–138.
- Lotman, Juri (2000). *Universe of the Mind: A Semiotic Theory of Culture*. Bloomington: Indiana University Press.

- Mahler, Andreas (2012). Semiosphärische Störungen: Über den Sujetttext als Kulturkatalysator. In Susi K. Frank & Cornelia Ruhe (Hrsg.), *Explosion und Peripherie: Juri Lotmans Semiotik der kulturellen Dynamik revisited* (S. 193–216). Bielefeld: transcript.
- Münkler, Herfried (2018). *Die Deutschen und ihre Mythen* (5. Aufl.). Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
- Nora, Pierre (1984). *Les lieux de mémoire*. Paris: Gallimard.
- Paletschek, Sylvia & Schraut, Sylvia (Hrsg.). (2008). *The Gender of Memory. Cultures of Remembrance in Nineteenth- and Twentieth-Century Europe*. Frankfurt/Main: Campus.
- Puff, Helmut (2012). After the History of (Male) Homosexuality. In Helmut Puff & Dagmar Herzog (Hrsg.), *After The History of Sexuality. German Genealogies with and Beyond Foucault* (S. 17–30). New York: Berghahn Books.
- Ryan, Marie-Laure (1997). Postmodernism and the Doctrine of Panfictionality. *Narrative*, 5(2), 165–187.
- Theweleit, Klaus (2019 [1977/1978]). *Männerphantasien I: Frauen, Fluten, Körper; Geschichte; Männerphantasien II: Männerkörper*. Zur Psychoanalyse des weißen Terrors (Neuaufgabe in einem Band). Berlin: Matthes & Seitz.
- Weiß, Volker (2017). *Die autoritäre Revolte: Die Neue Rechte und der Untergang des Abendlandes*. Stuttgart: Klett-Cotta.

Quellenverzeichnis

- Alternative für Deutschland (2017). *Programm für Deutschland. Wahlprogramm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum Deutschen Bundestag am 24. September 2017*. Zugriff am 1. November 2020 unter https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/06/2017-06-01_AfD-Bundestagswahlprogramm_Onlinefassung.pdf.
- Agentur für soziale Perspektiven (2020). *Fallbeispiel „300“*. Zugriff am 26. Januar 2020 unter <https://dasversteckspiel.de/hintergruende/fallbeispiel-300-ein-hollywoodfilm-als-rechter-selbstbedienungsladen-274.html?more=true>.
- Bosselmann, Heino (2020). Kraft und Nation. *Sezession*, 16. Januar 2020. Zugriff am 26. Januar 2020 unter <https://sezession.de/61962/kraft-und-nation>.
- Cheezburger (2020). *xerxes, your sword's poking me. wait a minute, what?* Zugriff am 26. Januar 2020 unter <https://cheezburger.com/1414009600>.
- Höcke, Björn & Hennig, Sebastian (2018). *Nie zweimal in denselben Fluß. Björn Höcke im Gespräch mit Sebastian Hennig*. Lüdinghausen: Manuscriptum.
- Kositza, Ellen (2012). Der Mann stutzt. Über Tanzbären und Zuchtbullen. *Sezession*, 1. Oktober 2012. Zugriff am 26. Januar 2020 unter <https://sezession.de/39717/der-mann-stutzt-uber-tanzbaren-und-zuchtbullen>.
- Lichtmesz, Martin (2009). Der kalte Schweiß der Lebensschwäche. *Sezession*, 1. Dezember 2009. Zugriff am 26. Januar unter <https://sezession.de/13960/der-kalte-schweiss-der-lebensschwaeche>.
- Lichtmesz, Martin (2015). Autorenporträt Karlheinz Weißmann. *Sezession*, 23. Juli 2015. Zugriff am 26. Januar 2020 unter <https://sezession.de/50572/autorenportraet-karlheinz-weissmann>.
- Müller, Mario (2017). *Kontrakultur*. Schnellroda: Antaios.
- Nagel, Georg Immanuel (2017). Militärkram ist cool. *Blaue Narzisse*, 22. Mai 2017. Zugriff am 26. Januar 2020 unter <https://www.blauenarzisse.de/militaerkram-ist-cool/>.

Zur Person

Sebastian Dümling, Dr., Universität Basel, Seminar für Kulturwissenschaft und Europäische Ethnologie. Arbeitsschwerpunkte: Erzähl- und Diskursforschung, Popkultur als politische Kultur, Praktiken des Erinnerns.

Kontakt: Universität Basel, Rheinsprung 9, 4052 Basel, Schweiz

E-Mail: sebastian.duemling@unibas.ch