GENDER
OPEN
REPOSITORIUM

Le unione civili in Italia : Una critica queer

Buttò, Federico

2017

https://doi.org/10.25595/277

Veröffentlichungsversion / published version
Sammelbandbeitrag / collection article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Buttò, Federico: *Le unione civili in Italia : Una critica queer*, in: Behrens, Christoph; Zittlau, Andrea (Hrsg.): Queer-Feministische Perspektiven auf Wissen(schaft) (Rostock: Universität Rostock, 2017), 35-60. DOI: https://doi.org/10.25595/277.

Erstmalig hier erschienen / Initial publication here: https://doi.org/10.18453/rosdok_id00000110

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY 4.0 Lizenz (Namensnennung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu dieser Lizenz finden Sie hier:

https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de

Terms of use:

This document is made available under a CC BY 4.0 License (Attribution). For more information see:

https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.en

GenderOpen – Repositorium für die Geschlechterforschung: www.genderopen.de

FREIE UNIVERSITÄT BERLIN

HUMBOLDT-UNIVERSITÄT ZU BERLIN

Christoph Behrens, Andrea Zittlau

Queer-Feministische Perspektiven auf Wissen(schaft)

Rostocker Interdisziplinäre Gender und Queer Studien | Band 1



Rostocker Interdisziplinäre Gender und Queer Studien

Christoph Behrens, Universität Rostock
Andrea Zittlau, Universität Rostock

Schriftenreihe

Rostocker Interdisziplinäre Gender und Queer Studien

Die Schriftenreihe *Rostocker Interdisziplinäre Gender und Queer Studien* ist eine von Christoph Behrens (Romanische, insbesondere Französische und Italienische Literatur- und Kulturwissenschaft) und Andrea Zittlau (Nordamerikanische Literatur- und Kulturwissenschaft) betreute Folge von Sammelwerken und Monografien, die sich in einen interdisziplinären Diskurs der Gender und Queer Studien einschreibt.

Ziel der Reihe ist eine verstärkte Implementierung von Gender und Queer Studien in die verschiedenen Forschungs- und Lehrcanones und eine breite und innovative Thematisierung von Geschlechter- und Sexualitätsfragen sowie von Problemstellungen, die diese intersektional durchkreuzen und interdependent reagieren.

Einerseits möchte die Reihe interdisziplinäre Theoriearbeit encouragieren und Perspektiven einräumen, die die Infragestellung einer (hetero-) normativen gesellschaftlichen Ordnung in den Fokus rücken und durch sie gestützte Machtverhältnisse, d.h. die strukturierende Bedeutung der Kategorien Gender und *sexuality* systematisch mit der Wirkung anderer sozialer Differenzsemantiken wie *age, ability, class, ethnicity* und *race* reflektieren. Andererseits strebt die Reihe an, Wissenschaft und künstlerische, ästhetische und soziokulturelle Praxis stärker zusammenführen, um so über innovative Ausdrucksformen auch zu neuen Theorieansätzen und Methoden zu finden.

Arbeitsgruppe

Gender / Queer AG

Die *Gender / Queer AG* ist eine von Student*innen, dem AStA der Universität Rostock, wissenschaftlichen Mitarbeiter*innen verschiedener Fachdisziplinen und Verwaltungsangestellte*n initiierte Arbeitsgruppe (AG). Seit 2013 widmet sich die AG den interdisziplinären Gender und Queer Studien nicht nur in der Forschung, sondern auch in verschiedenen (Lehr-)Veranstaltungsformaten, in künstlerischer Praxis und Ausstellungen sowie in hochschul- und regionalpolitischen Kontexten.

Grundlage der Arbeit der AG ist die Fragestellung, wie Geschlecht, Geschlechts- und sexuelle Identitäten (LGBTI*Q) im Zusammenhang mit vielen anderen sozialen Einflussgrößen konstruiert werden. Unser Gebrauch des Wortes *queer* folgt ganz Adrien Riches Motto:

> When those who have the power to name and socially construct reality choose not to see or hear you, whether you are dark-skinned, old, disabled, female, or speak with a different accent or dialect than theirs, when someone with the authority of a teacher, say, describes the world and you are not in it, there is a moment of psychic disequilibrium, as you looked into a mirror and saw nothing.[1]

Queer ist als ein hinterfragendes, herrschaftskritisches und engagiertes Konzept zu verstehen, mit dessen Hilfe ausgrenzende Normen, Hierarchiebildungen und Systeme reflektiert werden können; ein Schlüssel zu verstehen, woher „a moment of psychic disequilibrium“ rührt. *Queer* ist daher nicht nur als Synonym für schwul-lesbische Identitäten zu sehen, sondern umfasst sowohl Trans*-, Inter*- und Bisexualität als auch andere (nicht-)heteronormative Geschlechtsidentitäten und Sexualitäten. Darüber hinaus soll für die AG die Verwobenheit von queeren Identitäten mit gesellschaftlichen Verhältnissen im Fokus stehen.

Die Forschungs-, Veranstaltungs- und politische Arbeit der AG umfasst aus diesem Grund unter anderem Themen wie alternative (Zusammen-) Lebensformen und Elternschaft; Hierarchieverhältnisse, welche aus rassistischen oder klassistischen Zuschreibungen und Denkmustern resultieren; *Dis/ability Studies*; Medizinethik und -geschichte; (feministische) Kapitalismuskritik sowie das diskriminierungsfreie Hochschulleben.

---

[1] Frances A. Maher /Mary Kay Thompson Tetreault: The Feminist Classroom. New York 1994, 201.

Christoph Behrens, Andrea Zittlau

Queer-Feministische Perspektiven auf Wissen(schaft)

Rostocker Interdisziplinäre Gender und Queer Studien | Band 1

Gefördert durch das Professorinnenprogramm der Universität Rostock.

Universität Rostock Traditio et Innovatio



Dieses Werk ist lizenziert unter der

Creative Commons – Namensnennung - 4.0 International (CC BY 4.0)

© Universität Rostock 2017

ISBN: 978-3-86009-480-8
DOI: https://doi.org/10.18453/rosdok_id00000110

Umschlagskonzept: Jean-Pierre Gehrke, Rostock
Satz: Jean-Pierre Gehrke, Rostock
Lektorat: Christoph Behrens, Nastja Häusler, Laura Zech, Andrea Zittlau, alle Rostock

Federico Buttò

Le unione civili in Italia

Una critica queer

Abstract

On the basis of the Italian law on civil partnerships this article focuses on the rationality of the neo-liberal political and economic actors who are able at the same time to align themselves with the fight for the legal rights of same sex couples and to forge alliances with conservative groups and parties, as far as sexuality and family are concerned. Besides, the article raises the issue of the political and symbolic meaning of the gay marriage and/or of the civil partnerships for the LGBTI community, considering that the Italian political debate excluded heteronormativity and political demand of non-monogamic LGBTI* groups and couples from its political themes.*

Keywords

Civil Partnerships, Gay Marriage, Heteronormativity, Neoliberalism, (Neo-) Fundamentalism, Parenthood

1 Introduzione

Questo saggio parte dall'analisi del dibattito politico che ha accompagnato l'iter parlamentare sulle Unioni Civili.[1] [2] Inoltre tematizza il significato culturale e simbolico dell'estensione della norma matrimoniale alle coppie dello stesso sesso in senso giurdico,[3] utilizzando un approccio di tipo queer. Si tratta di una pratica, o meglio di una metodologia che mette in luce esclusioni e gerarchie, al fine di storicizzare e di denaturalizzare. Questo strumento d'indagine è in grado di denunciare il costo culturale e politico delle Unioni Civili e ci permette di interrogarci sull'estensione della norma matrimoniale alle coppie dello stesso sesso e di riflettere su una questione

[1] Legge 20 maggio 2016, n. 76: *Regolamentazione delle Unioni Civili tra persone dello stesso sesso e disciplina delle convivenze*.

[2] Questo saggio parte dalla realtà italiana ma prende in esame testi ed esperienze non nazionali. Insieme all'espressione Unione Civile verranno utilizzate espressioni che rimandano al matrimonio.

[3] In questo saggio si utilizza l'espressione "coppie dello stesso sesso in senso giuridico" e verrà utilizzata l'espressione "coppie dello stesso sesso" con il significato della prima.

fondamentale: ovvero se si tratta di un passo radicale verso una maggiore democratizzazione delle relazioni affettive. Va sottolineato che le Unioni Civili sono generalmente un istituto giuridico ex novo, prive di alcuni nodi simbolici e di alcuni diritti garantiti dal matrimonio che le forze progressiste hanno adottato per superare le opposizioni conservatrici della società o gli impedimenti di carattere costituzionale.[4] Obama durante la campagna presidenziale del 2008, quando era ancora forte l'opposizione conservatrice su questi temi, affermò la sua contrarietà al matrimonio a favore delle Unioni Civili. Il cambio d'opinione a favore del matrimonio per tutti è avvenuto a ridosso delle presidenziali 2012. Insieme ad una posizione favorevole ai latinos in tema di immigrazione, l'apertura obamiana al matrimonio gay è servita a rilanciare l'immagine progressista dei democratici americani, appannata da alcune promesse non mantenute all'elettorato liberal, come la chiusura di Guantanamo.[5]

Prima di analizzare il dibattito pubblico italiano e il significato politico, culturale e simbolico delle Unioni Civili, questo saggio fa proprie due tesi.

La prima tesi si riferisce alla classica distinzione proposta da Nancy Fraser[6] che distingue tra i movimenti[7] LGBTI* *mainstream* e le pratiche queer antagoniste. La filosofa americana eleva le lotte condotte dai movimenti mainstream a modello paradigmatico per la comprensione di tutte le lotte per il riconoscimento dell'identità di gruppo. Queste sono fondate sulla condivisione di valori e non anche su quella di una comune situazione di svantaggio socioeconomico, come nel caso delle lotte femministe o dei gruppi etnici, o non esclusivamente su quella della diseguaglianza economica, come invece nel caso delle lotte operaie e dei lavoratori precari. I movimenti LGBTI* mainstream sono orientati a costruire alleanze produttive di effetti giuridici e politici con i soggetti politici neoliberisti[8] e con le forze del mercato (multinazionali, in primo luogo).[9] Sono quindi soggetti politici

[4] Per limitarci all'Unione Europea, sono 7 le nazioni che prevedono espressamente in Costituzione il matrimonio come un'unione tra un uomo e una donna: Lettonia, Lituania, Polonia, Slovacchia, Ungheria, Croazia e Bulgaria.

[5] Cf. Del Pero, Era Obama.

[6] Cf. Fraser, Il danno e la beffa.

[7] In questo saggio i termini soggetto/i (politico/i), attore/i (politico/i) e movimento/i sono da considerarsi sinonimi.

[8] Esempio: il sostengo esplicito di *Human Right Campaign* dato alla candidata Hillary Clinton durante le primarie del Partito Democratico. http://www.hrc.org/blog/human-rights-campaign-endorses-hillary-clinton-for-presidentm (06.07.2017)

[9] Dell'alleanza tra parte del mercato e movimenti LGBTI* mainstream è un esempio emblematico il proliferare di sponsorizzazioni di multinazionali ai Pride.

riformisti che dismettono il conflitto sociale e intendono "riformare" alcuni aspetti del sistema di potere (l'accesso ai diritti matrimoniali, politiche non discriminatorie sui posti di lavoro) con l'obiettivo di renderlo più inclusivo verso le minoranze sessuali, senza contestare il sistema economico e sociale capitalista e la razionalità neoliberista. Gli attori queer, al contrario, mettono in scena azioni che li qualificano come soggetti di tipo antagonistico. Il movimento queer associa le proprie posizioni contrarie all'essenzialismo sessuale a posizioni di critica netta al neoliberismo, qualificandosi come attori politici anticapitalisti. Citiamo come narrazione e azione politica queer la manifestazione antagonista "No Expo Pride" del 20 giugno 2015. Il manifesto politico[10] recita:

> Siamo collettivi, singole froce, lesbiche, trans, migranti che lottano contro le politiche che rendono ogni giorno le nostre vite sempre più precarie, contro le riforme che pretendono di incasellare i nostri desideri e le nostre resistenze.

Le realtà organizzative del "No Expo Pride" esplicitano in queste righe il fatto che la loro lotta non è solo a favore dei diritti LGBTI*. I movimenti queer tengono insieme lotte antirazziste e anticapitaliste insieme alla lotta antiomofoba per sovvertire alla radice il sistema politico liberaldemocratico. Expo viene definito come una passerella delle multinazionali dove viene proposto un modello di sfruttamento delle esistenze. Sul presunto ruolo centrale della donna all'interno di Expo 2015 e sulla retorica dei diritti LGBTI*, il manifesto poltico denuncia la capacità delle forze del mercato neoliberale di utilizzare i diritti delle donne e dei soggetti LGBTI* come narrazione in grado di rendere invisibile le condizioni reali di vita delle persone, connotate da precarietà lavorativa e esistenziale causate dai tagli al sistema dello stato sociale. Tanto la vetrina Expo cela dietro i suoi riflettori il modello economico capitalista, così i diritti delle donne e delle persone LGBTI* sono in grado di occultare le politiche di precarizzazione e di *austerity* dei soggetti politici neoliberali. Dall'analisi del manifesto politico del "No Expo Pride" possiamo comprendere come le realtà queer, la loro prassi e riflessione politica, denuncino l'utilizzo strumentale con cui il capitalismo neoliberista incasella corpi, desideri, bisogni delle persone LGBTI*.

La differenza tra gruppi mainstream e queer non passa solo attraverso la

[10] Documento politico per il "No Expo Pride" del 20 giugno 2015. https://noexpopride.noblogs.org/?p=142 (07.06.2017)

frattura creata dalla diversa relazione che essi hanno con il capitalismo. La cornice omonazionalista[11] della narrazione dei gruppi LGBTI* mainstream è un secondo elemento di differenziazione. I dibattiti sulle Unioni Civili e sul matrimonio gay hanno spesso ruotato attorno al concetto di "civiltà"[12] Secondo la critica "queer appelli alla civiltà *tolgono protagonismo alle soggettività LGBTI**, mettendo in secondo piano le vite queer e legando questa battaglia alla reputazione dell'Italia. Nella narrazione mainstream appare prioritaria la necessità di assicurarsi un posto fra i paesi perbene, di stare al passo coi tempi, di 'stare in Europa.'"*[13]* La narrazione mainstream, che fa dei diritti LGBTI* il termometro della civiltà, concepisce tali diritti come esclusivamente formali, espellendo qualsiasi discorso sulla giustizia sociale. Dietro la spinta omonazionalista si intravede una depoliticizzazione della comunità LGBTI*.[14]

Sempre Fraser[15] ricorda inoltre che le lotte politiche possono essere condotte facendo ricorso a due approcci opposti. Nelle prime rientrano i mezzi "affermativi", tra cui le cosiddette "azioni positive", che mirano a favorire l'integrazione, mediante riconoscimento, dei gruppi oppressi all'interno di strutture e codici che non subiscono alcuna alterazione; nelle seconde rientrano invece i mezzi "trasformativi", i quali non mirano all'inclusione o al riconoscimento dell'identità e di diritti collettivi, quanto piuttosto alla lenta, ma progressiva, modificazione di quelle strutture di potere che fanno sì che certe categorie umane siano ammesse e altre escluse.

Nel caso della lotta all'eteronormatività,[16] i movimenti LGBTI* mainstream tendono ad avvalersi dei mezzi "affermativi", ricorrendo ad esempio all'edificazione di una salda identità di gruppo che richiede la valorizzazione di una storia e di una cultura specifica. E' in questo contesto che si inserisce la richiesta dell'estensione del matrimonio alle coppie dello

[11] Cf. Puar, "Rethinking Homonationalism."

[12] La prima manifestazione, in diverse piazze italiane, a sostegno della *Legge Cirinnà* è stata intitolata dagli organizzatori: "Svegliati Italia! E' ora di essere civili!"

[13] Durante i governi Monti, Letta, Renzi e Gentiloni, la retorica del "stare in Europa" è stata utilizzata come scusa per implementare politiche neoliberiste di austerity che hanno ridotto welfare e precarizzato il mondo del lavoro.

[14] Sulla questione omonazionalismo in Italia s.a. Acquistapace /Arfini /De Vivo /Ferrante / Polizzi, "Tempo di essere incivili", Colpiani, "Omonazionalismo nel belpaese", De Vivo / Dufour, "Omonazionalismo. Civiltà prodotto tipico italiano?!"

[15] Cf. Fraser, Il danno e la beffa.

[16] Il termine "eteronormatività" indica tutto l'insieme di discorsi, rappresentazioni, pratiche e istituzioni che consolidano l'eterosessualità come norma sociale, naturalizzandola, a discapito di tutte le altre esperienze del genere e della sessualità.

stesso sesso. Il movimento queer, invece, si avvale di rimedi "trasformativi": il suo intento è quello di decostruire la dicotomia gerarchizzante tra eterosessualità e omosessualità, proponendo una dereificazione delle identità e una critica alla cultura. Le identità reificate non corrispondono "alla realtà" in cui viviamo, in cui le norme eterosessuali agiscono a livello performativo tramite i media, il sistema educativo e la famiglia e con cui intrecciamo un'incessante negoziazione. Norme che si insinuano nelle nostre fantasie, nei nostri desideri e nelle nostre scelte di vita e che prescrivono ciò che dobbiamo fare per essere un uomo o una donna.[17] Tra queste norme rientra quella matrimoniale, imposta in quanto unico modello relazionale culturalmente e socialmente legittimato.

Tra i gruppi LGBTI* mainstream e i movimenti queer è avvenuta una biforcazione causata dalle diverse risposte date all'emergere di due sollecitazioni che hanno coinvolto e cambiato la comunità stessa. Da un lato la diffusione dell'ideologia neoliberista che ha ridisegnato l'economia, la società e l'individuo; dall'altro la crisi dell'Aids. In particolare, quest'ultima ha caricato di nuovi significati lo stigma sociale legato all'omosessualità: un veicolo di contagio e di morte dal quale la maggioranza delle persone, presumibilmente sane ed eterosessuali, dovevano guardarsi[18]. Di fronte alla crisi dell'Aids i gruppi mainstream sembrano scegliere la strada della rispettabilità, ponendosi in discontinuità con le istanze politiche del movimento LGBTI* degli anni settanta. Una rispettabilità che, ad esempio, la norma matrimoniale sarebbe in grado di garantire. La strategia politica adottata non mira alla trasformazione sociale bensì all'assimilazione, inserendo tra le proprie priorità l'estensione del modello matrimoniale riconosciuto dallo Stato alle coppie dello stesso sesso. Al contrario gli studiosi e gli attori politici queer rifiutano l'inclusione delle minoranze sessuali come scopo politico ultimo del proprio agire politico a favore di una lotta antagonista per la trasformazione della società. Il queer si distanzia dalla prassi politica LGBTI* mainstream, contestando lo scivolamento conservatore e omoliberista della comunità stessa, indagando nelle pieghe nascoste dell'inclusione differenziale neoliberista, che non coincide con una sovversione delle gerarchie di genere bensì opera una loro ambigua naturalizzazione e una produzione più sfumata, funzionale all'inclusività, di nuove gerarchie.

[17] Cf. Butler, Questioni di genere, Butler, Fare e disfare il genere.
[18] Cf. Watney, "Lo spettacolo dell'Aids."

La riflessione queer sul genere costituisce un punto di osservazione irrinunciabile per la comprensione delle razionalità neoliberista e neofondamentalista, attraverso cui opera il potere. La seconda tesi sostiene che queste due razionalità sono in grado di permeare le modalità attraverso cui opera il potere, di ispirare i principali attori politici nazionali, di determinare le modalità di soggettivazione e, per concludere, di influire sulle modalità di resistenza al potere. In secondo luogo, possono operare congiuntamente e coesistere all'interno della stesso discorso politico: il neoliberismo non esclude il neofondamentalismo.[19]

Il termine neoliberismo indica da un lato le ristrutturazioni economiche che persegue, in particolare lo smantellamento radicale dello stato sociale, e dall'altro l'economia morale e affettiva che vi si accompagna. Il neoliberismo non è riducibile ad una teoria economica ma è da intendere come un progetto politico che vuol ridisegnare la società e cambiare "l'anima"[20] di uomini e donne: è una rivoluzione antropologica che tende al processo di produzione delle soggettività,[21] che opera una spoliticizzazione dell'individuo attraverso la progressiva individualizzazione e privatizzazione dei bisogni e dei desideri. La voce "neofondamentalismo" si riferisce a soggetti politici di varia provenienza, di matrice religiosa o laica, di destra o di sinistra, accomunati dalla condivisione di prospettive conservatrici e reazionarie in materia di genere, corpi, sessualità.[22] Si tratta di veri e propri movimenti, che nel contesto italiano hanno mutuato linguaggi, concetti, modalità d'azione politica nati e sviluppati in Francia[23] e che intendono proporre un controllo politico sui corpi, sull'educazione (etero)sessuale nelle scuole, sulla difesa del privilegio matrimoniale per le sole coppie potenzialmente (ri)produttive ed eterosessuali.

Secondo i gruppi LGBTI* mainstream i principali avversari dei diritti di gay e lesbiche non sono i soggetti politici neoliberisti e le multinazionali ma i gruppi culturali conservatori, la cui ossessione è lo status, non il profitto.[24] Da qui la conclusione mainstream che il capitalismo neoliberista post-fordista, a differenza del neofondamentalismo, non ha alcun bisogno dell'eterosessismo.

---

[19] Cf. Zappino, Il genere tra neoliberismo e neofondamentalismo.
[20] Cf. Berardi, L'anima al lavoro.
[21] Cf. Dardot /Laval, La nuova ragione del mondo; Dardot /Laval, Guerra alla democrazia.
[22] Cf. Zappino, Il genere tra neofondamentalismo e neoliberismo.
[23] Cf. Lo Iacono, "Filosofia sociale dell'odio antiomosessuale."
[24] Cf. Fraser, Fortune del femminismo.

In questo saggio si sostiene una posizione divergente rispetto a quella dei gruppi mainstream: neoliberismo e neofondamentalismo non sono razionalità simmetriche, non sono cioè nettamente distinguibili tra loro. Per gli attori queer è necessario quindi combattere contro il neofondamentalismo e contemporaneamente lottare contro il capitalismo neoliberista, i quali trovano nell'eteronormatività il loro punto di convergenza.[25] Nella riconferma della norma eterosessuale, comune tanto alla ragione neoliberista quanto alla ragione neofondamentalista, si manifesta un comune elemento di gerarchizzazione e irrigidimento a livello della sessualità e delle volontà performative degli individui. Nel contempo la normatività fornisce il terreno politico della contestazione queer, per tenere aperti spazi inediti di contro-soggettivazione.

Nel contesto italiano, l'asimmetria tra neoliberismo e neofondamentalismo sembra solida e produttiva di effetti politici e giuridici all'interno del discorso pubblico sulla (omo)genitorialità.

2 Il dibattito italiano sulle Unioni Civili

La studiosa Angela Balzano[26] riscontra un intreccio produttivo di conseguenze giuridiche e simboliche tra neoliberismo e neofondamentalismo nella legge 40/2004: "Norme relative in materia di procreazione medicalmente assistita." Come si evince dal caso della procreazione medicalmente assistita (PMA), i governi neoliberisti sembrano affidare alla pratica medica un ruolo morale. Per il capitalismo contemporaneo diventa necessario declinare la crescente medicalizzazione dei corpi come mezzo per trasferire la custodia della moralità dalla chiesa alla clinica, più adatta a rivestire una funzione normalizzante e regolarizzatrice. La Legge 40/2004 permette solo alle coppie eterosessuali sterili di accedere alle tecniche di fecondazione assistita, obbligando i medici all'impianto di tutti gli embrioni prodotti. Implicitamente la Legge 40/2004 sanziona come non idonei alla genitorialità i single e, in particolare, le coppie dello stesso sesso.

Tale legge non ha inteso regolamentare in senso proibizionista la PMA ma è il primo atto di una lunga ondata neofondamentalista, che ha visto il proprio trionfo con l'abbandono da parte della maggioranza di centrosinistra della legge sui DICO[27] nel 2008 ovvero il primo serio tentativo di approvare

[25] Cf. Zappino, Il genere tra neoliberismo e neofondamentalismo.
[26] Cf. Balzano, "Le conseguenze dell'amore ai tempi del biocapitalismo."
[27] E' la sigla, in gergo giornalistico, con cui si riferisce comunemente al disegno di legge,

una legge, seppur blanda, di tutela delle coppie omosessuali. Sia nel caso della PMA che dei DICO la genitorialità e la "natura"[28] della famiglia risultano essere temi centrali del discorso neofondamentalista. Gli stessi temi hanno agitato il dibattito politico, giuridico e parlamentare sulle Unioni Civili nel biennio 2014-2016. La cosidetta *stepchild adoption* è risultata essere il fulcro dello scontro. Si tratta di una forma d'adozione che consente all'adottante l'adozione del figlio del partner, stabilendo con quest'ultimo rapporti giuridici e simbolici di parentela.[29] In questo contesto vita famigliare e sessualità tornano al centro della vita politica nazionale, accompagnandosi alla fobia che la sessualità stessa possa destabilizzare il sociale.

La difesa della natura eterosessuale della famiglia e della genitorialità non è una specificità italiana ma ha attraversato anche il dibattito europeo e americano. Ad esempio la Francia ha veicolato in Italia modelli d'azione pubblica e temi utilizzati dai movimenti neofondamentalisti.[30] La proposta del governo socialista francese di istituire nel 1999 i PACS[31] come alternativa al matrimonio, in grado di assicurare l'eguaglianza delle coppie dello stesso

---

Presentato dal Governo Prodi II ("Diritti e doveri delle persone stabilmente Conviventi"), finalizzato al riconoscimento nell'ordinamento giuridico italiano di taluni diritti e doveri discendenti dai rapporti di "convivenza" registrati all'anagrafe. Bloccato dai veti alla stessa maggioranza di centrosinistra e dalla forte reazione del mondo cattolico, l'iter legislativo fu abbandonato e di fatto si concluse con la fine del secondo Governo Prodi nel 2008.

[28] Il ricorso al concetto di "natura" non è politicamente neutro, bensì è "un argomento con il quale si cerca di mostrare che un certo tipo di azioni, pratiche e istituzioni sono moralmente apprezzabili, in quanto rispondenti a un ordine o una legge della natura." (Pollo, La morale della natura, 8.) Il concetto di "natura" può essere inteso in tre eccezioni: a) un'essenza che informa il funzionamento del mondo; b) come ciò che è concettualmente opposto alla cultura; c) come "fonte di normatività" per le faccende umane.

[29] Le Unioni Civili garantiscono alle coppie dello stesso sesso in senso giuridico alcuni diritti matrimoniali: il diritto alla reversibilità della pensione; il diritto all'eredità e alla legittima; il diritto di subentro nei contratti; l'accesso, in quanto coppia, alle graduatorie per le case popolari; il diritto del più debole al mantenimento e agli alimenti in caso di separazione; il diritto di decidere della salute dell'altro o dell'altra in caso di incapacità; il dovere di assistenza reciproca, morale e materiale.

[30] I temi e le strategie politiche messe in atto dai soggetti politici neo-fondamentalisti sono stati mutuati dal contesto francese. Tra le forme di protesta contro le Unioni Civili più note messe in campo da questi soggetti ci sono le veglie delle Sentinelle in Piedi. (Lo Iacono, "Filosofia sociale dell'odio antiomosessuale.")

[31] La legge n. 99-944 del 15 novembre 1999 (*Du pacte civil de solidarité et du concubinage*) definisce la forma di unione distinta dall'istituto matrimoniale, il Patto civile di solidarietà, abbreviato in PACS, come un contratto tra due persone maggiorenni dello stesso sesso o di sesso diverso al fine di organizzare la loro vita in comune. Il PACS non garantisce l'adozione e termina per la morte di uno dei partner, con il matrimonio per le coppie eterosessuali o dopo tre mesi dalla richiesta di entrambi i partner. I benefici del welfare e la riduzione delle tasse si acquisiscono dopo tre anni dalla stipulazione del PACS.

sesso, nel momento in cui si sono affacciate sul dibattito pubblico le questioni della riproduzione e dell'adozione ha trovato una forte resistenza. Il fronte di opposizione ai PACS ha coinvolto movimenti cattolico-conservatori e settori del mondo intellettuale laico, tra cui la filosofa Sylviane Agacinski,[32] le cui tematiche straordinariamente regressive e meritano un'ulteriore analisi. Nel 1998 affermava che nessun patto sociale di solidarietà andava accordato ai gay e alle lesbiche, in quanto le loro relazioni private e non sociali. La filosofa osservava che senza presupporre la differenza sessuale non si può dare cultura. Pertanto i PACS andavano combattuti perché in conflitto con i presupposti della stessa cultura. Quattordici anni dopo, divenuta favorevole al matrimonio fra coppie omosessuali, Agacinski non contesta più il valore sociale delle relazioni non eterosessuali, ma la possibilità che la cosiddetta Gestazione per Altri (GPA) permetta loro di avere figli. Per Agacinski la famiglia non può che essere quella di origine biologica. Se nel biennio 1998-1999 è la natura della famiglia a spingere la filosofa a dichiararsi contraria ai PACS, nel biennio 2013-2014 è la questione dell'omogenitorialità ad essere centrale.

Nella pamphlettistica neofondamentalista italiana[33] entrambe le posizioni sostenute nel corso degli anni da Agacinski vengono riprese e veicolate nel discorso pubblico attraverso due chiavi argomentative. La prima parte dalla salvaguardia della natura eterosessuale della parentela e del matrimonio, con la conseguente delegittimazione simbolica e materiale dei soggetti e delle relazioni non eteronormative. La seconda carica l'infanzia di preoccupazioni simboliche e politiche, minacciata dai programmi di educazione alle differenze, al contrasto al bullismo omofobico e dai pericoli della "teoria del genere"[34] che circolano nell'educazione nazionale, a livello scolastico e

[32] Cf. Agacinski, Questrion autor de la filiation.

[33] Tra i vari testi possiamo citare a titolo d'esempio: Adinolfi, Voglio la mamma.

[34] La reazione di quei attori politici qualificabili come neofondamentalisti, di fronte ai mutamenti della società, trova il suo mezzo nell'idea dell'esistenza di una teoria del genere (Arfini /Zappino, "La volontà di negare. La teoria del gender e il panico eterosessuale.", Bernini, "Uno spettro si aggira per l'Europa.", Anatrella, La teoria del genere e l'origine dell'omosessualità, Adinolfi, Voglio la mamma.), che innesca e mantiene viva un'ondata di panico morale (Herdt, Moral Panics, Secual Panics: fear and the fight over sexual rights.) Agitata dagli attori politici neofondamentalisti, "la misteriosa teoria è un blob di slogan senza alcun senso teorico e di pregiudizi sessisti e omofobi" che forniscono una caricatura degli studi di genere e delle teorie queer, riducendo a una unità incoerente (la teoria del genere, al singolare) due ampi campi di sapere all'interno dei quali si confrontano posizioni differenti. (Garbagnoli, "L'ideologia del genere.") Il tutto come arma politica contro l'estensione dei diritti matrimoniali alle coppie gay e lesbiche e contro politiche statuali di contrasto all'omotransfobia. Emblematica è l'opinione del sacerdote e psicoanalista Tony

univesitario, ma soprattutto a livello di opinione pubblica e politico.

Il discorso neofondamentalista ricorre ad un'idea costruita politicamente di natura moralmente superiore, definita come reale, oggettiva e quindi universale ed autentica, dove la mascolinità e la femminilità sarebbero dati storicamente e socialmente immutabili. Secondo gli attori neofondamentalisti la definizione di sesso biologico non necessita di spiegazioni in quanto autoevidente. In realtà la definizione di sesso è sempre stata al centro di numerose controversie all'interno della comunità scientifica. Se è pur vero che il sesso biologico non è una finzione, per la sua comprensione è necessario un quadro di definzioni che come tali può essere contestato: non intratteniamo una relazione immediata con il sesso biologico. Anche il genere è, a differenza da quanto sostentuto dai neofondamentalisti, costantemente oggetto di e soggetto a pubblica contestazione. Il genere è performativo in quanto produce una serie di effetti. Ci comportiamo come se essere uomo o donna fosse una realtà intrinseca, una verità rispetto a noi stessi o un dato di fatto. In realtà si tratta di un fenomeno prodotto e riprodotto continuamente. Quindi dire che il genere è performativo significa che nessuno in realtà appartiene ad un genere fin dalla nascità; il genere è una copia di un originale che non esiste in quanto viene costantemente costruito. Il genere non è un dato immutabile che discende dal sesso ma è un costrutto culturale e soprattutto un dominio dell'agire e della libertà.[35]

Nell'ottica neofondamentalista la famiglia è intesa come naturalmente eterosessuale e fondata sul matrimonio, base universale della società e della vita pubblica. Secondo questa costruzione politica-ideologica la famiglia eterosessuale è l'unico soggetto giuridicamente riconoscibile come famiglia ma è simbolicamente e culturalmente impossibile immaginarne di diverse. In altre parole: non esistono famiglie omosessuali, perché due persone dello stesso sesso non possono formare una famiglia. A fare da rinforzo a questo processo di naturalizzazione della famiglia, vi è la seconda argomentazione, quello sulla scienza, che viene contrapposta all'ideologia della teoria del genere. Ed è proprio la genitorialità omosessuale a diventare il centro di uno scontro scientifico. La ricezione in Italia della discussa ricerca di Regnerus[36]

Anatrella secondo cui la teoria del gender ha come scopo la fine del privilegio eterosessuale al matrimonio, la formazione di famiglie gay considerate non naturali e la fine della differenza sessuale.

[35] Cf. *Le Nouvel Observateur*, 15 dicembre 2013, "Théorie du genre: Judith Butler répond à ses détracteurs." Cf. Butler, Questioni di genere. Cf. Butler, Fare e disfare il genere.

[36] Cf. Regnerus,"How different are the adult children of parents who have same-sex relationships? Findings from the New Family Structures Study."

sulle famiglie omogenitoriali è stata salutata dai neofondamentalisti come il ritorno alla vera scienza capace di bollare come ideologiche tutte le ricerche di segno inverso.[37] I neofondamentalisti ricercano nella scienza la prova che il loro sentire comune della genitorialità, in quanto diffuso, semplice, auto-evidente, naturale, sia l'unico possibile. Secondo i neofondamentalisti le altre concezioni di genitorialità diventano forzatura ideologica, che sotto le mentite spoglie della scienza e della teoria del genere mira a colonizzare ideologicamente la società e i bambini.

Risulta interessante notare come anche i movimenti LBGTI* mainstream abbiano veicolato i propri argomenti discorsivi mediante l'utilizzo dei concetti di natura e scienza. In particolare è il concetto di natura ad essere declinato diversamente in quanto viene presentato non come un sistema binario maschile/femminile, bensì come una cornice che comprende tutte le possibili differenze umane. Anche l'Onda Pride[38] recupera, come i neofondamentalsti recupera il concetto di natura al fine di rivendicare il riconoscimento di eguali diritti umani per le coppie dello stesso sesso, rivendicando l'accettazione sociale sulla base della naturalità delle differenze. Come sottolineano le attiviste Bellè, Peroni e Rapetti,[39] il concetto di natura così come descritto sopra nel discorso LGBTI* mainstream è la precondizione per accedere al sistema dei diritti e vedersi aperta la strada per il riconoscimento del matrimonio per le coppie eterosessuali nel contesto politico dominato dalla razionalità neoliberista.

Le tematiche riguardanti il matrimonio tra le persone dello stesso sesso in senso giuridico non coincidono esattamente con quelle della parentela gay ma per l'opinione pubblica conservatrice italiana e francese la parentela non può funzionare e non può qualificarsi come tale al di fuori di una cornice familiare eterosessuale. Ad aggirarsi nei circuiti neofondamentalisti è lo spettro del genitore omosessuale. Uno spettro con un ingiustificato desiderio di maternità o paternità e che solo per questo va sanzionato e dalla cui violenza il "Bambino", costruzione astratta del discorso neofondamentalista, va protetto. Il concetto di Bambino qui proposto è in parte ripreso da Edelman.[40] Il Bambino nella retorica neofondamentalista è un luogo di proiezioni culturali, un catalizzatore di paranoie politiche e simboliche

[37] Per una panoramica sulla letteratura scientifica sul tema s.a Goldeberg, Omogenitorialità. Famiglie con genitori gay o lesbiche: studi e ricerche.
[38] Nome ombrello che raccoglie tutte le date dei Pride organizzati in Italia.
[39] Cf. Bellè /Peroni /Rapetti, "La natura del gender."
[40] Cf. Edelman, No Future: Queer Theory and the Death Drive.

sulla purezza e la trasmissione culturale.[41] La retorica del Bambino è usata all'interno del discorso neofondamentalista come strumento argomentativo contro i diritti degli omosessuali: non solo perché le coppie omosessuali non sarebbero in grado di crescere dei figli, ma anche perché gli omosessuali costituirebbero una vera e propria minaccia per i bambini.

Judith Butler[42] sottolinea che i figli dei genitori omossessuali rappresentano figure martiri nella narrazione neofondamenalista, dove sono mero oggetto dell'egoismo omosessuale e dal progresso sociale. Butler dimostra come in quella discussione c'è un'ansia di segno culturale rispetto alla "revisione" delle strutture di parentela e della norma matrimoniale. Nel discorso neofondamentalista i diritti LGBTI*, associati al timore scaturito dalla crisi dello stato sociale e dalla fine della divisione del lavoro sessuale fordista innescata dalla globalizzazione neoliberista, minacciano la nazione stessa. L'opposizione all'estensione dei diritti matrimoniali alle coppie dello stesso sesso rappresenta il tentativo di fare in modo che lo Stato sostenga una determinata fantasia culturale sul matrimonio e sulla nazione, la cui egemonia è irreversibilmente contestata a livello di pratica sociale. Se la globalizzazione ha dato il via a forze di cambiamento non controllabili, la razionalità neofondamentalista ritiene di poter controllare i corpi, la riproduzione e la sessualità, imbrigliando cambiamenti sociali già in atto, per poter sedare le ansie prodotte dalla globalizzazione stessa.

La scelta del legislatore italiano[43] è stata quella far proprie alcune delle tesi che emergevano dal discorso neofondamentalista. La Legge Cirinnà è un riconoscimento parziale dei diritti delle coppie omosessuali visto che non c'è equiparazione tra le coppie eterosessuali che contraggono matrimonio e quelle omosessuali che contraggono l'unione civile. Introducendo uno strumento alternativo al matrimonio, quali che siano gli appellativi e le peculiarità, il legislatore segnala che non ha la volontà di scardinare il privilegio della coppia eterosessuale unita in matrimonio, con tutto ciò che

[41] La retorica del "Bambino" è parte ingrante della retorica dell'estrema destra italiana. Nel novembre 2016 a Trieste una manifestazione organizzata da alcuni esponenti locali della Lega Nord ha tentato di impedire a una ventina di richiedenti asilo la possibilità di risiedere in alcuni locali nelle vicinaze di un asilo. Oltre all'immancabile slogan "prima gli italiani", gli organizzatori e i partecipanti asserivano di difendere i bambini dalla presenza dei richiedenti asilo. Cf. *Il Piccolo*, 4 novembre 2016, "Aquilinia, una cinquantina al presidio per dire no all'accoglienza migranti."

[42] Cf. Butler, Fare e disfare il genere, 164-203.

[43] Cf. *Il Fatto Quotidiano*, 29 luglio 2015, "DDL su nozze gay. Boschi: favorevole ma difficile che questo parlamento approvi."

tale privilegio comporta non solo sul piano economico e legale, ma anche sul piano simbolico, dell'immaginario e del più vasto ordine sociale. Si crea così un istituto giuridico ad hoc che riconferma, difende e riproduce l'egemonia della relazione eterosessuale e contemporaneamente scredita simbolicamente i legami non eterossessuali. Lo dimostra la scelta ambigua operata in tema di genitorialità omosessuale: il prezzo pagato per sbloccare le Unioni Civili è stato il rinvio della norma sulla *stepchild adoption* a favore di una nuova legge complessiva sulle adozioni.[44] Tale rinvio è funzionale all'eliminazione dal novero dei doveri tra i/le contraenti omosessuali quello della fedeltà. L'assenza dell'obbligo di fedeltà può sembrare un'innovazione positiva, perché elimina un retaggio di matrice confessionale ancora presente nel matrimonio civile, ma la negazione di un dovere giuridicamente rilevante sancisce l'inequiparabilità tra la coppia eterosessuale e quella omosessuale, ciò equivale a stabilire una differenza qualitativa tra il matrimonio e l'unione civile. La strategia politica dei settori cattolici della maggioranza di governo, in altre parole, impedirebbe così alla Legge Cirinnà di aprire per via giudiziale il riconoscimento della genitorialità omosessuale.

D'altra parte è fondamentale sottolineare come un governo di centrosinistra di chiara impronta neoliberista sia riuscito ad estendere i diritti patrimoniali del matrimonio alle coppie dello stesso sesso per la prima volta nella storia italiana. Non sarebbe insensato leggere questa concessione come un'autentica strategia di *pinkwashing* politico che ha avuto gioco fin troppo facile nella strumentalizzazione di una fetta non irrilevante della popolazione, fino a ieri era giuridicamente inesistente e che, simbolicamente, può anche accontentarsi di poco. Il *pinkwashing* è una strategia messa in atto da attori politici che mirano a dare di se stessi un'immagine di apertura e di progresso. Modello del *pinkwashing* è la politica statale israeliana di promozione di un'immagine *gay-friendly* di Israele. E' una strategia di marketing politico usata per riformulare l'occupazione della Palestina in termini di narrative della civilizzazione misurate dalla modernità sessuale.[45]

All'interno del dibattito sulle Unioni Civili non va sottaciuto l'impatto di alcune campagne pubblicitarie di aziende che hanno preso una posizione

[44] Cf. Il testo approvato non prevede che si applichino alle parti dell'unione civile le disposizioni di cui alla legge 4 maggio 1983, n. 184 in materia di adozioni. Tuttavia la Legge Cirinná prevede espressamente che "resta fermo quanto previsto e consentito in materia di adozione dalle norme vigenti", non impedendo, teoricamente, l'evoluzione giurisprudenziale.

[45] Cf. Jasbir Puar, "Rethinking homonationalism."

favorevole alla legge sulle Unioni Civili.

Risulta interessante la vicenda mediatica che ha coinvolto la multinazionale italiana Barilla. Guido Barilla dichiarava a *Radio24*[46], la radio del quotidiano economico *Il Sole 24 Ore*:

> Non faremo pubblicità con omosessuali perché a noi piace la famiglia tradizionale. Se i gay non sono d'accordo, possono sempre mangiare la pasta di un'altra marca. Tutti sono liberi di fare ciò che vogliono purché non infastidiscano gli altri.

Da questo evento parte un boicottaggio, sia in Italia che negli Stati Uniti, che costringe l'azienda italiana a un lavoro di riposizionamento dell'immagine aziendale. Questa politica di marketing pro-diritti la porta nel 2015 a diventare *brand gay friendly*, ottenendo da "Human Right Campaign", la più importante associazione LGBTI* mainstream americana per i diritti degli omosessuali, il punteggio più alto nel "Corporate equality index", una graduatoria basata sulle politiche interne ed esterne aziendali nel campo dell'inclusione aziendale delle persone LGBTI*.[47] Nel corso degli anni l'azienda si è impegnata nell'incontro con la comunità LGBTI*, nel promuovere politiche aziendali che favoriscano la diversità, in corsi anti-discriminazione, nell'estensione della copertura sanitaria anche alle famiglie e ai parenti dei dipendenti transgender. L'azienda, esclusivamente negli Stati Uniti, ha deciso di donare parte dei propri ricavi ad organizzazione LGBTI*, tra cui la "Tyler Clementi Foundation", un'organizzazione contro il bullismo di natura omofobica.[48]

Lungo il crinale del posizionamento aziendale pro-diritti, all'interno di un contesto politico ancora fortemente omofobo, si innestano processi di inclusione differenziale delle minoranze, come il *pinkwashing* aziendale o il *diversity management*,[49] i quali portano i soggetti LGBTI* a essere subalterni

[46] http://www.radio24.ilsole24ore.com/notizie/guido-barilla-spot-famiglia-122352-gSLAIqYzV (07.06.2017); Cf. Huffington Post, 26 settembre 2013, "Barilla e gli omosessuali: No ai gay nei nostri spot, siamo per famiglia tradizionale. La protesta su Twitter."

[47] Cf. *The Washington Post*, 19 novembre 2014, "Human Rights Campaign says Barilla has turned around its policies on LGBT."

[48] Cf. *Huffington Post*, 17 marzo 2015, "Barilla, dallo scandalo a brand gay friendly. 10 modi in cui l'azienda ha rimediato alla gaffe sull'omofobia."

[49] Nel corso degli ultimi decenni è emersa la partecipazione al mondo del lavoro di donne, minoranze, persone anziane, omosessuali e persone di diverse nazionalità. A tale proposito il *diversity managment* prevede che le imprese non solo tengano conto di queste differenze ma che le gestiscano e le considerino un valore aggiunto per la propria organizzazione al fine di produrne valore. è un approccio che considera la diversità una risorsa da valorizzare non soltanto per puro elogio alla tolleranza, ma anche per il benessere dell'azienda stessa. Per una

all'economia della promessa del sistema capitalistico e alle politiche dei soggetti politici neoliberisti. Il posizionamento aziendale pro-diritti è stato visto da larghi strati della comunità LGBTI* italiana come "progressista" e non come una pratica di marketing e di *pinkwashing* aziendale, tanto da far scrivere a Gianni Rossi Barilli, già nel 1999, che "probabilmente, se oggi può capitarci di vedere due ragazzi che si scambiano tenerezze in metropolitana […] lo dobbiamo più a Calvin Klein e ad Armani che all'Arcigay."[50]

La pubblicità *gay-friendly* è un esempio efficace del desiderio di normalità al centro dell'agenda politica degli interventi per il riconoscimento dei diritti LGBTI* in Italia. Laurent Berlant precisa che il messaggio pubblicitario è politicamente e culturalmente produttivo perché

> [l]a pubblicità esplicita i percorsi attraverso cui dare individualmente o collettivamente nome ai propri desideri. Essa non dice la verità sui desideri che già esistono, pur non limitandosi a inventare desideri per la gente. La pubblicità aiuta a rendersi conto di una volontà di felicità che trascende ogni singolo annuncio pubblicitario o merce, ma è da questi autorizzata.[51]

Una pubblicità ideata per Ikea nel 2011[52] ritrae una coppia gay che si tiene per mano nell'atto di fare acquisti di prodotti della multinazionale svedese. Una pubblicità pensata per il mercato occidentale che si rivolge tanto al pubblico LGBTI* quanto a quello eterosessuale. In Italia assume però determinati significati che meritano di essere analizzati. Da un lato la pubblicità Ikea mina il discorso omofobo tipico della narrazione politico-sociale nazionale conservatrice che intendere relegare le coppie omosessuali allo stereotipo dell'instabilità affettiva. In secondo luogo essa allude al vuoto legislativo creato dall'assenza di un qualsiasi tipo di normativa che estenda e regolamenti il diritto di famiglia oltre l'eterosessualità normativa, chiamando in causa l'inerzia, giudicata intollerabile dalla multinazionale svedese,[53]

---

critica queer in ambito italiano: Busarello, "*Diversity managment, pinkwashing* aziendale e omo-neoliberismo."

[50] Cf. Rossi Barilli, Il movimento gay in Italia, 238.

[51] Cf. Berlant, La sfera pubblica dell'intimità.

[52] Cf. *La Repubblica*, 23 aprile 2011, "Giovanardi contro l'Ikea per la pubblicità gay friendly."

[53] La multinazionale svedese Ikea sul tema della parità dei diritti dimostra un certo opportunismo: nel febbraio 2016 ha destato parecchie polemiche in Israele la decisione di pubblicare un catalogo destinato alla comunità Haredi. Nel contesto ultra-ortodosso le immagini delle donne sono spesso bandite dalle pubblicazioni: per venire incontro a questa posizione religiosa, il catalogo Ikea destinato a questa comunità è priva di figure femminili. (*La Repubblica*, 16 febbraio 2017, "Israele: Ikea pubblica catalogo per ebrei ultraortodossi, non ci sono donne.")

degli attori politici progressisti. Essa sembra voler promettere la fine delle discriminazioni sessuali mediante l'alleanza tra comunità LGBTI* e (parte) del mercato neoliberista. Ma un'analisi queer focalizza un'altra visione ovvero che la coppia Ikea cristallizza un'idea delle relazioni basata modello di coppia monogamica. Tale idea presuppone che "il desiderio di intimità erotica e romantica con un'unica persona è naturale, non compromesso da modelli economici, sociali e politici di una cultura."[54]

L'immagine della coppia gay proposta da Ikea è politicamente e culturalmente significativa in quanto ricalca il modello di intimità eteronormativa. Codifica, in altre parole, l'occultamento di quei soggetti e di quelle formazioni relazionali che non possono/non vogliono essere assorbiti nella norma eterossessuale. In particolare l'immagine proposta da Ikea sanziona che per il mercato, come per lo Stato, solo la coppia può essere riconosciuta.[55]

L'estensione dei diritti matrimoniali porta benefici sia reali che simbolici alle comunità LGBTI* ma non si può negare il suo potere coercitivo: non è una delle tante opzioni, bensì è l'unica opzione, che espelle dalle forme di intimità relazionale desiderabili quelle non monogame. La relazione monogama che tende alla rispettabilità determinata dal matrimonio diventa il modello rispetto alla quale vengono definite tutte le altre relazioni. Essa è al tempo stesso un'istituzione e un'aspettativa e non è possibile avere l'una senza l'altra. L'interesse dello Stato e del mercato a cristallizzare le relazioni LGBTI* attorno alla coppia è determinato dal fatto che essa è un modello che disciplina fortemente le nostre vite. Rendere visibile, come fa il queer, che esistono altre intimità oltre a quella della coppia monogama è un atto politico di dissenso rispetto all'eteronormatività della razionalità neoliberista. Non è questione di "stili di vita" ma di trasformazione sociale.

Per, concludere, attraverso l'analisi, in un'ottica queer, del discorso politico e aziendale sulle Unioni Civili possiamo giungere alla conclusione che la ragione neoliberale non implica necessariamente la repressione delle differenze in senso classico, poiché il neoliberismo, attraverso strumenti come il *pinkwashing* e il *diversity management*, è interessato alla cattura del valore che viene prodotto dalle differenze attraverso dispositivi che le reificano e le essenzializzano. La causa dei diritti LGBTI* può celare un'opportunismo politico in grado di rendere più facile l'applicazione di misure economiche e

[54] Cf. "Heckert, Love without borders?"
[55] Cf. Grassi, Anarchismo queer.

sociali che precarizzano il mercato del lavoro. Quello che il contesto italiano ci sottolinea è che il neoliberismo è in grado di far propri alcuni punti di vista del neofondamentalismo. All'interno del capitalismo neoliberista e post-fordista, il genere (come la razza) è un dispositivo mobile, il cui confine variabile registra le tendenze in atto nella società rivolte di volta in volta ad aumentare, oppure ad attenuare la linea della subordinazione: la precarietà, per le forme che assume nel mondo contemporaneo, non è una condizione condivisa da tutti nella stessa misura ma è differenzialmente distribuita. Colpisce con maggior forza i soggetti LGBTI* e tra essi coloro che non possono/non vogliono conformarsi all'eteronormatività. Ciò significa che la razionalità neoliberista fa un uso strumentale dei diritti delle minoranze sessuali. La riflessione queer sul matrimonio gay ci porta a ritenere che l'inclusione delle minoranze sessuali operate dal neoliberismo sia di tipo differenziale, nel senso che nel momento in cui include determinati soggetti LGBTI* (quelli che desiderano, ad esempio, uniformarsi alla norma matrimoniale) opera delle esclusioni (coloro che vivono relazioni in formazioni non monogamiche, condannati all'occultamento giuridico e simbolico). Il neoliberismo è una forma di razionalità politica che si pratica con l'autodisciplina in quanto mira a costruire un soggetto "imprenditore di se stesso"[56] e spoliticizzato, mediante la squalifica del conflitto sociale che mantiene cosciente l'attenzione all'interno di un gruppo sulla condizione condivisa. I movimenti LGBTI* mainstream con la loro battaglia per l'estensione della norma matrimoniale alle coppie gay e lesbiche dismettono il conflitto sociale che mira alla trasformazione della società a favore dell'assimilazione.

3 Il significato politico delle Unioni Civili

In *The Queen of America*, Lauren Berlant delinea l'ascesa della coalizione reaganiana che, insieme ad un processo di deregolamentazione neoliberista dell'economia e del mercato del lavoro, fa entrare sulla scena politica americana una forte reazione conservatrice nei confronti dei diritti civili raggiunti negli anni Sessanta. A tal proposito Berlant descrive un quadro fosco di privatizzazione della cittadinanza, in cui la famiglia eterosessuale e i valori tradizionali e religiosi vengono utilizzati per la costruzione e la difesa di una nazione immaginata, messa in crisi dalle stesse politiche neoliberiste.

[56] Cf. Zappino, Il genere tra neoliberismo e neofondamentalismo.

Un soggetto politico, quello reaganiano, che è il paradigma dell'alleanza organica tra cultura d'impresa e destra cristiana e rafforza la tesi iniziale di questo scritto: la razionalità neofondamentalista può convivere e sostenere la razionalità neoliberista. A partire dagli anni Ottanta si è imposta una politica "familista" che ha ridefinito i temi del discorso pubblico americano come l'aborto, la sessualità, riproduzione, la moralità personale, i valori famigliari, e il matrimonio. Berlant teorizza l'esistenza di una sfera pubblica di intimità nella quale le dicotomie privato e pubblico e sessuale/sociale decadono. Nel discorso di Berlant questi temi non emergono in quanto preoccupazioni private ma sono parole-chiave del dibattito su ciò che l'America rappresenta e diventano i principali temi del discorso pubblico: nel momento in cui si smantellava lo stato sociale e si precarizzava il mercato del lavoro, la destra reaganiana intensificava la costruzione di un'utopica nazione americana basata su valori conservatori, grazie ad un sapiente marketing di immagini nostalgiche di un'America normale, familiare, dove l'omosessualità veniva posta in un cono d'ombra. La sfera intima, estesa dall'egemonia neoliberista a un ambito globale, rappresenta tutt'ora una sorta di annessione completamente mutata di segno, da parte del potere, delle rivendicazioni che femminismo e movimenti LGBTI* hanno sempre portato avanti riguardo alla decostruzione della dicotomia pubblico/privato e alla dimensione politica della sessualità. Nella sfera intima pubblica le soggettività diventano icone, ridotte a stereotipo.

La conquista egemonica del neoliberismo è evidente anche negli effetti sui suoi avversarsi di sinistra. Il sociologo Anthony Giddens,[57] teorico della Terza Via del *Labour* inglese, ritiene superata la diade destra/sinistra a causa delle modificazioni operate dalla globalizzazione economica e dalla razionalità neoliberista. Alla sinistra mancherebbe completamente un agente sociale capace di realizzare qualsiasi progetto di trasformazione. Finite le utopie politiche del novecento, dismesse la contrapposizione destra/sinistra, ciò che rimane per garantire l'esistenza di una società democratica sono il rispetto dei principi liberali. Non deve sorprendere che i governi socialdemocratici europei e le presidenze liberal statunitensi, nel momento in cui implementano le politiche neoliberiste, si facciano promotori dell'estensione dei diritti civili, tra cui il matrimonio gay. Se la destra neoliberista usa parole-chiave come aborto, sessualità, riproduzione, moralità personale, valori famigliari, matrimonio per disegnare un immaginario conservatore di società anche la

[57] Cf. Giddens, Oltre la destra e la sinistra.

sinistra neoliberale usa quelle stesse parole chiave, dandone un contenuto opposto. "La politica dei diritti civili" diventa per quella sinistra il discrimine che riformula la propria diversità nei confronti della destra all'interno del mercato politico.

All'interno di questa svolta della sinistra in senso neoliberista, in concomitanza con l'emergenza della crisi dell'Aids e della riproposizione di un nuovo stigma sulle persone omosessuali, un numero crescente di attivisti e studiosi LGBTI* progressisti dismettono le posizioni politiche radicali degli anni Settanta a favore della cosiddetta rispettabilità. Per i sostenitori di questa svolta, iniziative come il matrimonio gay sono in grado di rendere i gruppi marginalizzati più legittimati all'interno della società. Quelle del movimento mainstream sono rivendicazioni per il riconoscimento, che sostengono politicamente e simbolicamente l'appropriazione da parte dei soggetti LGBTI* del modello matrimoniale di relazione, venendo a patti con l'eteronormatività, così come con gli altri aspetti della cultura neoliberista. L'estensione del diritto al matrimonio, che è basato sulla logica dell'esclusività, della proprietà privata degli affetti e delle relazioni, per le persone LGBTI* si iscrive dunque in una logica di estensione della privatizzazione a nuovi soggetti che ne erano stati finora esclusi. La privatizzazione degli affetti favorisce[58] l'imposizione ideologica del modello eteronormativo come unico orizzonte nell'organizzazione della solidarietà interpersonale e della riproduzione. Questi processi si accompagnano a una forma di depolicitizzazione delle coppie gay e lesbiche e a quel fenomeno politico che Lisa Duggan definisce omonormatività,[59] dove non c'è nessuna messa in discussione dell'eteronormatività.

In "Normal and Normaller: Beyond Gay Marriage" Warner analizza il processo di normalizzazione della sfera pubblica LGBTI*, mostrando quanto sia regressivo il dibattito sul matrimonio gay. Il pensiero queer, sia prima che dopo Stonewall, era incentrato sulla necessità di resistere alla regolazione della sessualità da parte dello Stato e riconosceva la diversità delle relazioni intime e sessuali, non limitandosi alla coppia monogamica. A partire dagli anni Ottanta il cambiamento interno del movimento LGBTI* sviluppa una nuova strategia politica e nuovi strumenti discorsivi. La lotta politica inaugurata dalla richiesta di inclusione e riconoscimento si è ridotta a una crociata morale contro la cultura sessuale pubblica queer e alla promozione

[58] Cf. Illouz, Consuming the Romantic Utopia.
[59] Cf. Duggan, The Twilight Of Equality?

della rispettabilità derivante dalla monogamia e dalla regolamentazione statale delle relazioni sessuali. Andrew Sullivan scrive esplicitamente in *Praticamente normali: Le ragioni dell'omosessualità*: "Sono pochi gli incentivi sociali […] che aiutano gli omosessuali a non essere depravati: manca un vero sostegno sociale o familiare, non c'è alcuna istituzione che incoraggi la fedeltà e la monogamia."[60]

La ricerca della rispettabilità data dalla stabilità della coppia, legittimata dallo Stato, serve a riscattare i soggetti LGBTI* dalla negatività che rappresentano agli occhi dell'opinione pubblica eterosessuale. La corsa al matrimonio omosessuale mostra in maniera paradigmatica come il desiderio di normalizzazione e assimilazione fornisca legittimità a coloro che si vogliono uniformare al modello eteronormativo all'inaccettabile costo di rendere abietti desideri e forme alternativi a quelle monogamiche. Una simile politica, al di là del suo successo, tradisce il presupposto che ha consentito a gay e lesbiche di costruirsi come cultura: la decostruzione della norma eterosessuale come modello rispetto al quale misurare il valore di ogni relazione, aspirazione e desiderio.

Torniamo alla domanda iniziale: il matrimonio gay costituisce un passo radicale verso una maggiore democratizzazione o costituisce una politica assimilazionista ancillare del neoliberismo? Nel tentativo di ottenere il diritto al riconoscimento statuale delle coppie dello stesso sesso, il movimento politico LGBTI* mainstream ha chiesto che un'istituzione esistente aprisse le sue porte alle coppie dello stesso sesso, che il matrimonio non fosse un privilegio eterosessuale (come desiderano gli attori politici neofondamentalisti). Il movimento mainstream sostiene che questa mossa renderà l'istituzione matrimoniale più egualitaria. La prospettiva politica queer segnala come la lotta per il riconoscimento legale delle coppie dello stesso sesso, per includerle nell'istituzione coniugale, estenda il potere eteronormativo, esacerbando la distinzione tra queste forme di unione legittimate dallo Stato e quelle che non lo sono. L'adesione alla norma matrimoniale rafforza la mano dello Stato nella regolamentazione di un comportamento sessuale umano e incoraggia la distinzione tra forme legittime e forme illegittime di relazione e parentela. Ma il riconoscimento da parte dello Stato ha un costo: l'emarginazione di chi non cerca questo riconoscimento, confermando il privilegio della concezione eteronormativa della coppia rispetto ad altre forme di unione, non necessariamente diadiche,

[60] Sullivan, Praticamente normali, 99.

che siano di tipo affettivo, amoroso, sessuale, amicale, di sostegno reciproco o di parentela. Coloro che cercano il matrimonio non solo si identificano con quelli che hanno ricevuto la benedizione, inteso come riconoscimento, dello Stato, ma con lo Stato stesso, accettandolo come luogo necessario per la democratizzazione e perpetuando l'assunto in base al quale molti altri diritti (in materia di proprietà e successioni, come in materia di adozione e di accesso alle tecniche di procreazione assistita) possano essere accordati solo attraverso il riconoscimento formale di una coppia. In senso lato, la lotta politica per il riconoscimento ha significato anche far passare in secondo piano una più ampia gamma di rivendicazioni dei movimenti queer, come quelle del diritto al reddito, alla casa, al welfare, in assenza delle quali è davvero difficile pensare a forme di affettività, di sessualità, di famiglia, di genitorialità che siano libere e autodeterminate. In generale i movimenti queer, pur rivendicando il proprio antagonismo, non disconoscono i riconoscimenti giuridici in quanto consapevoli di come il recepimento e l'istituzionalizzazione delle istanze LGBTI* in numerosi paesi europei si siano tradotte in politiche che hanno migliorato la vita di molti.[61] Di fronte a ciò la riflessione e la prassi queer ha la consapevolezza teorica e politica di come questo processo rappresenti un elemento di criticità e di contraddizione: il queer è in grado di far emergere come le "politiche dei diritti" si siano trasformate in strumenti di un sistema che le utilizza per giustificare l'egemonia neoliberista e per legittimare discorsi e politiche nazionaliste e eurocentriche, quando non scopertamente razziste. Pensiamo all'Europa dei respingimenti in mare e di Schengen, che si presenta però come l'Europa attenta a sostenere politiche antiomofobe.

Judith Butler, intervista dal *Manifesto*, asserisce:

> A mio parere dobbiamo elaborare una nozione di "riconoscimento critico", ossia una pratica che consiste nel cercare riconoscimento nei termini delle norme esistenti (ad esempio, ampliare le norme per l'uguaglianza e la giustizia), ma anche nell'interrogare e mettere in discussione la portata e il carattere di queste norme. Se ci limitiamo a cercare il riconoscimento, resteremo legati alle norme esistenti. Ma se ci sta a cuore chi non riesce a ottenere riconoscimento dalle norme esistenti, o dal loro ampliamento, dobbiamo elaborare nuove forme sociali, ed anche nuove norme.

[61] Il diritto al riconoscimento delle coppie dello stesso sesso dovrebbe essere riconosciuto anche e soprattutto per motivi di classe: le coppie gay e lesbiche più povere sono doppiamente discriminate, rispetto a quelle più abbienti, in quanto alla discriminazione formale si somma quella sostanziale derivante dal fatto che alcune questioni di primo piano, come la proprietà o le successioni, devono essere regolate per vie privatistiche, e ciò comporta oneri e costi che ricadono interamente su singoli doppiamente vulnerabili.

> Questo vuol dire interrogare i limiti del riconoscibile e formulare una politica precisamente su questo punto.[62]

Butler affronta un cortocircuito: se la totale mancanza di tutele è una condizione inammissibile, rimane in sospeso la resistenza all'imposizione del modello eteronormativo. D'altra parte la riflessione e la prassi politica queer ha preso coscienza che in una prospettiva giuridica liberaldemocratica la mancata estensione all'istituto del matrimonio alle coppie non eterosessuali è una discriminazione non giustificabile. All'interno di questo contesto, è possibile una lotta al modello eteronormativo a condizione che si smetta di considerarlo come l'unica via possibile. E tuttavia la lotta a questo modello non è qualcosa di utopico. Butler sembra invitare ad un ripensamento delle forme di vita intima, di socializzazione e di parentela che non debbano confermare la gerarchia tra forme di unione che ambiscono alla riconoscibilità e forme sprovviste dei requisiti ritenuti necessari condannate all'emarginazione dalla scena pubblica.

Federico Buttò, Arcigay Arcobaleno Trieste Gorizia

Bibliografia

Acquistapace, Alessia /Arfini, Elisa A.G. /De Vivo, Barbara /Ferrante, Antonia Anna /Polizzi, Goffredo: Tempo di essere incivili. Una riflessione terrona sull'omonazionalismo in Italia al tempo dell'austerity. In: Zappino, Federico (Ed.): *Il genere tra neoliberismo e neofondamentalismo.* Verona 2016, 61-73.

Adinolfi, Mario: *Voglio la mamma. Da sinistra, contro i falsi miti di progresso*. Tricase 2014.

Agacinski, Sylviane: *Question autour de la filiation. In: Le Forum "Ex æquo", luglio 1998.*

Anatrella, Tony: *La teoria del "gender" e l'origine dell'omosessualità. Una sfida culturale.* Cinisello Balsamo 2012.

Arfini, Elisa A.G /Zappino, Federico: La volontà di negare. La teoria del gender e il panico eterosessuale. In: *Il Lavoro Culturale*. 14.07.2015. http://www.lavoroculturale.org/la-volonta-di-negare/ (07.06.2017) Arfini, Elisa A.G/Lo Iacono, Cristian (Eds.): *Canone inverso. Antologia di teoria queer*. Pisa 2012.

[62] Libreria delle Donne di Milano, Il Manifesto.

Balzano, Angela: Le conseguenze dell'amore ai tempo del biocapitalismo. Diritti riproduttivi e mercati della fertilità. In: Zappino, Federico (Ed.): *Il genere tra neoliberismo e neofondamentalismo*. Verona 2016, 110-125.

Barilli, Gianni Rossi: *Il movimento gay in Italia*. Milano 1999.

Belardelli, Giulia: Barilla e gli omosessuali: 'No ai gay nei nostri spot, siamo per famiglia tradizionale.' La protesta su Twitter. In: *Huffington Post*. 26.09.2013. http://www.huffingtonpost.it/2013/09/26/barilla-no-spot-con-omosessuali_n_3993977.html (28.02.2017)

Bellè, Elisa /Peroni, Caterina /Rapetti, Elisa: La natura del gender. Il conflitto sulla cittadinanza sessuale, tra dicotomie e ambivalenze. In: Zappino, Federico (Ed.): *Il genere tra neoliberismo e neofondamentalismo*. Verona 2016, 35-47.

Berardi, Bifo: *L'anima al lavoro. Alienazione, estraneità, autonomia*. Roma 2016.

Berlant, Lauren: La sfera pubblica dell'intimità. In: Arfini, Elisa A.G /Lo Iacono, Cristian (Eds.): *Canone inverso. Antologia di teoria queer*. Pisa 2012, 175-200.

Berlant, Lauren: *The Queen of America goes to Washington City: Essays on sex and citizenship*. Durham 1997.

Bernini, Lorenzo: Uno spettro si aggira per l'Europa. Sugli usi e abusi del concetto di gender. In: *Cambio*. 8/2014, 81-90. DOI: 10.1400/228743.

Bette, Italria: Barilla, dallo scandalo a brand gay friendly. 10 modi in cui l'azienda ha rimediato alla gaffe sull'omofobia. In: *Huffington Post*. 17.02.2015. http://www.huffingtonpost.it/2015/03/17/barilla-da-scandalo-a-brand-gay-friendly_n_6883906.html (28.02.2017)

Busarello, Renato: *Diversity management, pinkwashing* aziendale e omo-neoliberismo. In: Zappino, Federico (Ed.): *Il genere tra neoliberismo e neofondamentalismo.* Verona 2016, 74-85

Butler, Judith /Laclau, Ernesto /Zizek, Slavoj: *Dialoghi sulla Sinistra. Contingenza, egemonia, universalità.* Bari-Roma, 2010.

Butler, Judith: *Fare e disfare il genere*. Milano-Udine 2014.

Butler, Judith: *La vita psichica del potere. Teorie del soggetto*. Milano-Udine 2013.

Butler, Judith: *Questioni di genere. Il femminismo e la sovversione dell'identità.* Roma-Bari 2013.

Colpiani, Gianmaria: Omonazionalismo nel belpaese. In: Giuliani, Gaia (Ed.): *Il colore della nazione*. Roma 2015.

Dardot, Pierre /Laval, Christian: *Guerra alla democrazia. L'offensiva dell'oligarchia neoliberista*. Roma 2016.

Dardot, Pierre /Laval, Christian: *La nuova ragione del mondo. Critica della razionalità neoliberista.* Roma 2013.

De Vivo, Barbara /Dufour, Suzanne: OMONAZIONALISMO Civiltà prodotto tipico italiano?! In: Marchetti, Sabrina/ Mascat, Jamila/ Perilli, Vincenza (Eds.): *Femministe a parole. Grovigli da districare*. Roma 2012.

Del Pero, Mario: *Era Obama. Dalla speranza del cambiamento all'elezione di Trump.* Milano 2017.

Duggan, Lisa: *The Twilight Of Equality? Neoliberalism, Cultural Politics, And The Attack On Democracy.* Boston 2004

Edelman, Lee: *No Future: Queer Theory and the Death Drive*. Durham 2004.

Fraser, Nancy /Honneth, Axel: *Redistribuzione o riconoscimento? Una controversia poltica-filosofica*. Roma 2007.

Fraser, Nancy: *Fortune del femminismo. Dal capitalismo regolato dallo Stato alla crisi neoliberista.* Verona 2015.

Fraser, Nancy: *Il danno e la beffa. Un dibattito con Nancy Fraser su redistribuzione, riconoscimento, partecipazione*. Lecce 2012.

Garbagnoli, Sara: L'ideologia del genere: l'irresistibile ascesa di un'invenzione retorica vaticana contro la denaturalizzazione dell'ordine sessuale. In: *AG AboutGender, International Journal of Gender Studies*. 3/2014, No 6. http://www.aboutgender.unige.it/index.php/generis/article/view/224 (07.06.2017)

Giddens, Anthony: *Oltre la destra e la sinistra.* Bologna 2011.

Goldeberg, Abbie E.: *Omogenitorialità. Famiglie con genitori gay o lesbiche: studi e ricerche*. Trento 2015.

Grassi, Samuele: *Anarchismo queer. Un'introduzione*. Pisa 2013.

Heckert, Jamie: Love without borders? Intimacy, Identity and the State of compulsory monogamy. In: Barker, Meg /Landgridge, Darren (Eds.): *Understanding non-monogamies*. New York 2010, 255-266.

Herdt, Gilbert (a cura di): *Moral Panics, Sex Panics. fear and the fight over sexual rights*. New York 2009.

Human Right Campaign: Han rights campaign endorses Hillary Clinton For President. (Ultimo accesso al sito: 04/03/2017)

Illouz, Eva: *Consuming the Romantic Utopia: Love and the Cultural Contradictions of Capitalism.* Berkeley 1997, 2000.

Legge 19 febbraio 2004, n. 40: *Norme in materia di procreazione medicalmente assistita*.

Legge 20 maggio 2016, n. 76: *Regolamentazione delle Unioni Civili tra persone dello stesso sesso e disciplina delle convivenze.*

Libreria delle Donne di Milano (Eds.): *Il manifesto. L'immaginario nazionale imposto a viva forza. Sovranità, confini, vulnerabilità*. 25.03.2008. http://www.libreriadelledonne.it/_oldsite/news/articoli/Manif250308_c.htm (09.06.2017)

Lo Iacono, Cristian: Filosofia sociale dell'odio antiomosessuale. In*:* Zappino, Federico (Ed.): *Il genere tra neoliberismo e neofondamentalismo.* Verona 2016, 19-34.

Marterl, Frédéric: *Global gay*. Milano 2014.

N., N.: Giovanardi contro l'Ikea per la pubblicità gay friendly. In: *La Repubblica*. 23.04.2011. http://www.repubblica.it/politica/2011/04/23/news/giovanardi_contro_l_ikea_per_la_pubblicit_gay_friendly-15309874/ (28/02/2017)

Noexpo Pride (Eds.): *Documento politico per il Noexpo Pride del 20 giugno 2015*. https://noexpopride.noblogs.org/?p=142 (09.06.2017)

Pollo, Simone: *La morale della natura.* Roma-Bari 2008.

Puar, Jasbir: Rethinking homonationalism. In: *International Journal of Middle East Studies*. 45/2013, 336-339.

Q., F.: Matrimoni gay, Boschi: "Favorevole ma difficile che questo Parlamento approvi ddl." In: *Il Fatto Quotidiano*. 29.07.2015. http://www.ilfattoquotidiano.it/blog/collaboratoregenerico/ptype/articoli/ (28/02/2017).

Regnerus, Mark: How different are the adult children of parents who have same-sex relationships? Findings from the New Family Structures Study. In: *Social Science Research*, 41/2012, 752–770.

Somashekhar, Sandhya: Human Rights Campaign says Barilla has turned around its policies on LGBT. In: *The Washington Post*. 19.11.2014. https://www.washingtonpost.com/politics/human-rights-campaign-says-barilla-has-turned-around-its-policies-on-lgbt/2014/11/18/9866efde-6e92-11e4-8808-afaa1e3a33ef_story.html?utm_term=.22da5b456fa8 (28.02.2017)

Sullivan, Andrew: *Praticamente normali: Le ragioni dell'omosessualità*. Milano 1996.

Warner, Michael: Normal and Normaller: beyond gay marriage. In: *GLQ*. 5/1999, 119-172.

Watney, Simon: Lo spettacolo dell'Aids. In: Arfini, Elisa A.G /Lo Iacono, Cristian (Eds.): *Canone inverso. Antologia di teoria queer*. Pisa 2012, 53-74.

Zappino, Federico (Ed.): *Il genere tra neoliberismo e neofondamentalismo*. Verona 2016.