GENDER OPEN REPOSITORIUM

Ursula von der Leyen als EU-Kommissionspräsidentin – ein gleichstellungspolitischer Erfolg? Zwei Positionen

Wahl, Angelika von; Abels, Gabriele

2019

https://doi.org/10.25595/3622

Veröffentlichungsversion / published version
Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Wahl, Angelika von; Abels, Gabriele: *Ursula von der Leyen als EU-Kommissionspräsidentin – ein gleichstellungspolitischer Erfolg? Zwei Positionen*, in: Femina politica : Zeitschrift für feministische Politik-Wissenschaft, Jg. 28 (2019) Nr: 2, 154–159. DOI: https://doi.org/10.25595/3622.

Erstmalig hier erschienen / Initial publication here: https://doi.org/10.3224/feminapolitica.v27i1.15

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY SA 4.0 Lizenz (Namensnennung - Weitergabe unter gleichen Bedingungen) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu dieser Lizenz finden Sie hier:

https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.de

Terms of use:

This document is made available under a CC BY SA 4.0 License (Attribution - ShareAlike). For more information see:

https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.en

GenderOpen – Repositorium für die Geschlechterforschung: www.genderopen.de

FREIE UNIVERSITÄT BERLIN

HUMBOLDT-UNIVERSITÄT ZU BERLIN

SPD, 2019: Kommt zusammen und macht Europa stark. Wahlprogramm für die Europawahl am 26. Mai 2019. Internet: https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Europa_ist_die_Antwort/SPD_Europaprogramm_2019.pdf (18.6.2019)

SpiegelOnline, 2019: Den Großangriff der Rechtsnationalen abgewehrt. Pressestimmen zur Europawahl, 27.5.2019. Internet: https://www.spiegel.de/politik/deutschland/europawahlen-pressestimmen-den-grossangriff-der-rechtsnationalen-abgewehrt-a-1269430.html (15.6.2019).

Warnecke, Tilmann, 2019: Grüne: Mehr zu Gender forschen. Der Tagesspiegel v. 05.08.2019. Internet: https://www.tagesspiegel.de/wissen/hochschule-gruene-wollen-geschlechterforschung-staerken/24872340.html (15.6.2019).

Weber, Manfred, 2019: Treffen mit den Spitzenkandidaten: Manfred Weber. Internet: https://www.arte.tv/de/videos/087181-441-A/treffen-mit-den-spitzenkandidaten-manfred-weber/ (15.6.2019).

Wilde, Gabriele, 2014: Der Kampf um Hegemonie. Potentiale radikaler Demokratie aus Geschlechterperspektive. In: Zeitschrift für Politische Theorie. 5 (2), 203-216.

ZeitOnline, 2019: Grüne und Liberale gewinnen hinzu – Rechtsruck in Europa bleibt aus. Live-Blog zur Europawahl, 26.5.2019. Internet: https://www.zeit.de/politik/2019-05/europawahl-2019-eu-parlament-liveblog#/eu (15.6.2019).

Ursula von der Leyen als EU-Kommissionspräsidentin – ein gleichstellungspolitischer Erfolg? Zwei Positionen

Anfang Juli 2019 wurde die bisherige deutsche Verteidigungsministerin, Ursula von der Leyen, überraschend vom Europäischen Rat als Kandidatin für das Amt der Präsidentin der Europäischen Kommission nominiert (vgl. ausführlich Süddeutsche Zeitung, 6./7.7.2019, 12). Nach einer kurzen Werbetour für ihre Person wurde von der Leyen am 16. Juli 2019 vom Europäischen Parlament mit 383 Ja-Stimmen, nur neun Stimmen über der erforderlichen Mehrheit, gewählt. Erstmals wird damit eine Frau der mächtigen Behörde der Europäischen Union (EU) vorstehen und deren Geschicke bis 2024 bestimmen. Wie ist diese Nominierung, wie ist ihre Wahl einzuschätzen? Was ist von einer Kommissionspräsidentin von der Leyen zu erwarten? Ist diese Personalie ein gleichstellungspolitischer, gar ein feministischer Erfolg? Hierauf zwei unterschiedliche Sichtweisen.

The EU Elects a Feminist Leader

ANGELIKA VON WAHL

In July 2019, the European Parliament elected Ursula von der Leyen the new president of the European Union Commission. The Commission is the executive arm of the EU, an entity that affects the day-to-day life of over 500 million people. With the election of von der Leyen as president, the EU will be led by a woman for the first

 https://doi.org/10.3224/feminapolitica.v28i2.16

time in its 62-year history. But von der Leyen is not just a female leader. She is a feminist leader. And in her position as EU president she will also have the opportunity to place women's issues not just on the European but on the global stage when cooperating with the G7, G 20, NATO, and the United Nations.

Who is Ursula von der Leyen? Born in 1958 as one of seven children of a conservative German politician, Ernst Albrecht and his wife Heide Adele Albrecht, her background gives no indication of a future feminist. She is the mother of seven children, briefly studied economics but changed courses and became a physician. Juggling all the demands of family and career, she decided to enter local politics as a Christian Democrat in 1990 in the state of Lower Saxony, where her father had previously been governor. She quickly rose in the ranks of the German CDU and was appointed to Chancellor Merkel's first cabinet in 2005 as the Minister of Family Affairs. Initially considered the personification of the perfect Christian Democratic wife, mother, and thus candidate, she began vigorously to reshape the conservative social welfare system and its lingering male breadwinner/housewife model into a much more egalitarian and modern institution. In the process, she moved towards the political middle and absorbed a number of goals of the left wing parties.

Supported by German concerns over demographic decline and buoyed by EU recommendations for increased women's employment, von der Leyen thoroughly remade conservative family policy in the following years: she successfully fought for and introduced a 12-month income-dependent parenting benefit with 67% compensation payments of the previous salary modelled after Scandinavian policy. This innovation included by the introduction of so-called daddy-months, time intended to involve parents − particularly fathers − in early parenting and thus changing gender roles. With the quiet support of Chancellor Merkel von der Leyen also spearheaded a dramatic expansion of available childcare facilities and all-day care infrastructure for children under 3 years, including the legal right to such care, both paradigmatic changes that had been anathema to conservative politicians, especially those from former West German states. She achieved her goals by building political bridges with a broad range of societal actors, such as unions, business, women's political caucuses, and left parties and articulated a convincing public vision of reconciling work and family. As a result, societal expectations and opportunities for men and women progressed and von der Leyen became one of Germany's most popular politicians.

In her next cabinet position (2009-2013), as Minister of Labor, von der Leyen staunchly supported the successful introduction of a 30% quota for women on German corporate boards. This controversial position clashed with both the long held dogma of her own party and her more conservative successor in the Ministry of Family. Next von der Leyen opened the door to the minimum wage, something which did not previously exist in Germany. Because women are more often stuck in low-paying and marginal jobs, the minimum wage benefitted women disproportionally. In her most recent position as Minister of Defense, generally a challenging post, she sup-

ported same sex marriage, initiated a variety of family friendly policies, and fired the army's training commander for persistent reports of hazing.
But there have also been clear limits to her feminist ambitions: Her efforts regarding the articulation and implementation of anti-discrimination and equal employment legislation and the Federal Anti-Discrimination Agency have been inadequate. In the current context, it is particularly ironic that as Minister of Family and as Minister of Labor von der Leyen was not interested to discuss or implement "gender mainstreaming," an EU policy with more transformative potential that requires incorporating and considering the impact of policies on gender in all fields and at all stages. So will she get behind this policy now as the new commissioner?
And will her record of supporting substantive women's interests in Germany carry over to international politics and the presidency of the EU? In her speech to the EU parliament, von der Leyen provided a number of indicators that her well-developed but moderate feminist ambitions will follow her into her new position: she made opening references to the first president of the EU Parliament, the female French jurist Simone Veil, announced that she would govern only with a Commission consisting of 50% women, promised social investment in families and the introduction of minimum wages in all 28 member states, and suggested making violence against women part of the EU's emerging criminal law. If she is able to gain the broad-based support of the currently fragmented EU Parliament – and that's a big if – we should expect that von der Leyen's feminist views would find its way into EU politics and institutions. We can expect that conservative and populist leaders from EU member states, Presidents Trump and Erdogan, and Prime Minister Johnson will have to deal with the new EU president's commitment to gender equality and her proven determination to give women and their interests a bigger voice in politics, the workplace, and the family.

Von der Leyen – Mehr als eine Trümmerfrauen-Nominierung?

GABRIELE ABELS

Frauen in der Politik erhalten zugegebenermaßen oftmals – und häufig leichtfertig – den Titel Trümmerfrau. Welche Politikerin wurde nicht alles schon zur Trümmerfrau erklärt; den „Trümmermann" gibt es hingegen nicht. Dabei ist das historische Vorbild – der deutsche Wiederaufbau in der Nachkriegszeit – wahrlich keine spezifisch weibliche Tätigkeit und er wurde nicht allein von Frauen bewerkstelligt. Aber während Männer Retter sind, sind Frauen eben … Trümmerfrauen. Insofern ist es nicht unproblematisch, in Bezug auf Ursula von der Leyens (kurz VDL) von einer „Trümmerfrauen-Nominierung" zu sprechen.[1] Ganz aus der Luft gegriffen ist diese Bezeichnung nicht.
Zunächst ist ihre Bilanz als Bundesverteidigungsministerin mäßig. Der Zustand der Bundeswehr war zweifelsohne auch unter ihren Vorgängern schon miserabel, die

Einsatzfähigkeit ist heute nicht viel besser. Jedoch sollen ihre Verdienste, was etwa die Familienfreundlichkeit und die Arbeitssituation für Frauen in der Bundeswehr betrifft, nicht klein geredet werden. Mit Blick auf den laufenden parlamentarischen Untersuchungsausschuss zur Vergabepraxis der Beraterverträge zeigt sich jedenfalls ein problematisches Bild, das auch die Ministerin mit zu verantworten hat. In diesem Sinne spricht es nicht für die EU, dass sie eine innenpolitisch stark angeschlagene Ministerin in das wichtige Amt der Kommissionspräsidentin hievt.

Noch gravierender ist das Trümmerfeld in anderer Hinsicht: Die Europawahl 2019 wurde zur Richtungs- und Schicksalswahl erklärt. Befürchtet wurde ein „Durchmarsch" rechtspopulistischer Europagegner*innen im Europäischen Parlament (EP). Dieses Angst-Framing hat viele Wähler*innen zum Urnen-Gang motiviert. Die gestiegene Wahlbeteiligung (um 9 Prozentpunkte im EU-Durchschnitt) ist ein positives Signal und stärkt die demokratische Legitimation des EP. Ein wichtiger Bestandteil war das 2014 eingeführte Spitzenkandidat*innen-Verfahren. Demzufolge soll der- oder diejenige Kommissionspräsident*in werden, der oder die von derjenigen Parteienfamilie nominiert wurde, die nach der Wahl die größte Fraktion im EP stellt. 2014 war dieses Verfahren erfolgreich: Alle Fraktionen hatten sich am Tag nach der Wahl hinter Jean-Claude Juncker gestellt. Dem Europäischen Rat blieb – zähneknirschend – nichts Anderes übrig, als ihn als Kommissionpräsidenten zu nominieren, der sodann im EP gewählt wurde. Nicht so in 2019: Zwar ging die christ-konservative Europäische Volkspartei (EVP), der die CDU angehört, wieder als relativer Wahlsieger aus den Wahlen hervor, aber das EP ist so fragmentiert wie nie und die bislang bestehende informelle große Koalition aus EVP und sozialdemokratischer S&D hat zusammen keine Mehrheit mehr. Sie braucht Stimmen aus der liberalen Fraktion Renew Europe (RE; früher ALDE) und/oder von den Grünen/EFA. Diese Fraktionen haben sich aber nicht geschlossen hinter den EVP-Mann Manfred Weber gestellt. Somit trägt das EP zum Scheitern des Spitzenkandidaten-Verfahrens in 2019 entscheidend bei.

Der andere Akteur ist der Europäische Rat der Staats- und Regierungschefs. Der EU-Vertrag gibt ihm das Recht, mit Mehrheit eine Person für das Amt der Kommissionspräsidentin vorzuschlagen. Hierbei müssen verschiedener Kriterien – allen voran Partei- und nationale Zugehörigkeit – ausbalanciert werden. Der Rat war zerstritten. Der französische Staatspräsident Macron hatte eine breite Allianz gegen Weber mobilisiert und sich prinzipiell gegen das Spitzenkandidaten-Prinzip gestellt, weil es nicht mit transnationalen Listen verbunden war (die EVP hatte dies in 2018 abgelehnt). Bundeskanzlerin Merkel hielt am EVP-Spitzenkandidaten Weber fest, konnte ihn aber nicht durchsetzen und ließ sich schließlich für den S&D-Spitzenkandidaten Frans Timmermans erwärmen. Voilà: der sog. Sushi-Deal, der am Rande des G20-Treffens in Osaka unter Mitwirkung des spanischen und niederländischen Ministerpräsidenten zustande kam. Er wurde von der EVP heftig kritisiert. Scharfe Kritik kam von der italienischen Regierung sowie auch von den Visegrád-Staaten (die 2014 noch überstimmt worden waren). Für sie war der amtierende Kommissions-Vizeprä-

sident Timmermans wegen der Rechtsstaatlichkeitsverfahren ein rotes Tuch. Es ging nun darum, einen Kompromiss im Rat zu finden, der die verschiedenen politischen Lager bedient und der dann dem EP schmackhaft gemacht werden könnte. Von Macron wurde schließlich von der Leyen, deren Name zuvor als mögliche Nachfolgerin für das Amt der Außenbeauftragten kursierte, vorgeschlagen. Die Staats- und Regierungschefs stimmten dem Vorschlag als Teil des Tableaus für die Spitzen-Jobs schließlich zu: EVP-Kandidatin, aus Deutschland, Regierungserfahrung, Verständnis für die Anliegen der osteuropäischen Staaten und – als i-Tüpfelchen – erstmals eine Frau. So wurde eine Kandidatin nominiert, die im Europawahlkampf keine Rolle gespielt hat – und die im Rat von allen Regierungen – außer von der deutschen, die sich enthielt – nominiert wurde. Eine wahrlich skurrile Situation.

Die Nominierung stieß auf ein geteiltes Echo. Dem EP, und hier v.a. den linken Fraktionen, sollte sie nicht zuletzt über das Attribut „erste Frau" schmackhaft gemacht werden. Auch von der Leyen setzte in ihrer Bewerbungsrede im EP am 16. Juli 2019 voll auf diese Karte. Sie verwies auf Simone Veil, die 40 Jahre zuvor die erste Präsidentin des direkt gewählten EP wurde. Nun sei es Zeit für die erste Frau an der Spitze der mächtigen EU-Kommission. In dieser Rede hat sich von der Leyen des Weiteren für eine Vertiefung der Gleichstellungspolitik der EU stark gemacht: gender pay & pension gap, Gewalt gegen Frauen als Straftatbestand und Geschlechterparität in der Kommission. All dies ist positiv und sehr löblich – ob sie irgendwas davon durchsetzen kann, ist allerdings mehr als fraglich.

Von der Leyen wurde im EP mit einem denkbar knappen Ergebnis gewählt. Eine Niederlage war durchaus realistisch. Sie war nicht zuletzt auf Stimmen aus der PiS- und der Fidesz-Partei (die Rechtspopulisten betonten ihre Qualitäten als Mutter von sieben Kindern) sowie der 5-Sterne-Bewegung angewiesen, während ihr Teile der S&D-Fraktion sowie die Grüne/EFA- und die linke GUEL/NGL-Fraktion die Unterstützung versagten (ganz zu schweigen von der rechten ID-Fraktion). Und auch im Europäischen Rat wurde durch das brüske Miteinander viel Porzellan zerschlagen.

Was bedeutet dies für ihre Perspektive, eine erfolgreiche Kommissionspräsidentin werden zu können? Das Verhältnis zwischen dem EP und dem Europäischen Rat ist durch die Aushebelung des Spitzenkandidaten-Prinzips schwer beschädigt. Das knappe Wahlergebnis im EP ist Zeichen des Protests gegen das Vorgehen des Rates. Zwar ist das Prinzip nicht in den Verträgen verankert und somit ist das Vorgehen des Rates legal. Das Prinzip ist aber wichtig, um das EP zu einem ‚Vollparlament' nach Muster nationaler Parlamente aufzuwerten. „President-elect", so der offizielle Titel, hat dem EP nun große Versprechungen gemacht: ein Initiativrecht informell einzuführen und für 2020 ein novelliertes Spitzenkandidat*innen-Verfahren mit vorzubereiten.

Die Herausforderung für von der Leyen besteht darin, die Trümmer zusammenzusuchen und hieraus Brücken zu bauen: zwischen den *EU-Institutionen*, zwischen den *Parteien* und zwischen den *Mitgliedstaaten*. Kann sie das? Es sind jedenfalls viele Rechnungen offen. Sie muss dem Parlament beweisen, dass sie nicht eine Kan-

didatin an der kurzen Leine des Rates ist – also kein Schoßhund des Rates, wie es die niederländische RE-Abgeordnet Sophie in't Veld formulierte. Die Chance hierfür bekommt sie nun; denn auch Fraktionen, die gegen sie gestimmt haben (Grüne/EFA), bieten ihr eine konstruktive Zusammenarbeit an. Sie muss die vielen, gleichwohl unspezifischen und teils widersprüchlichen Versprechen, die sie den Fraktionen gegeben hat, umsetzen – braucht dafür aber die Zustimmung der nationalen Regierungen im Rat, z.B. für einen europäischen Mindestlohn, eine Arbeitslosenrückversicherung oder ein Rechtsstaatlichkeits-Monitoring – und nicht zuletzt für ihr Versprechen einer paritätisch besetzen Kommission, denn hierfür müssen von den Regierungen überhaupt erst einmal ausreichend Kandidatinnen aufgestellt werden. Ob diese dann vom Parlament bestätigt werden, und wenn ja für welches Portofolio, oder ob sich der Unmut über die Nominierung bei den Anhörungen niederschlagen wird und ob die anderen Kommissar*innen eine Reformagenda mittragen, bleibt abzuwarten. Eine politisierte, vom EP abhängige Kommission stößt auf Misstrauen bei den nationalen Regierungen. Sie haben mit ihrer Nominierung eine sehr unterschiedliche Agenda verfolgt. Macron will eine Präsidentin, die seine Reformvorschläge im deutsch-französischen Tandem mit Christine Lagarde in der Europäischen Zentralbank unterstützt. Andere Regierungen wollen eine gestutzte Kommission, die den Mitgliedstaaten mehr freie Hand lässt. Grundsätzlich gilt: je schwächer die Kommissionspräsidentin, desto stärker der Rat.

Von der Leyen muss schließlich auf Versöhnung statt Spaltung zwischen den Mitgliedstaaten setzen. Mit ihren „Antrittsbesuchen" in den Hauptstädten hat sie signalisiert, dass sie diese Herausforderung verstanden hat.

Auf Ursula von der Leyen kommt somit eine Herkules-Aufgabe zu. Sie hat sich mit dieser Kandidatur in ein Abenteuer gestürzt und auf volles Risiko gesetzt. Es wird von ihr letztlich erwartet, dass sie Widersprüche im EU-System – Intergovernmentalismus und Union-Methode versus Supranationalismus und Parlamentarisierung – wenn nicht zu kitten, so zumindest auszubalancieren vermag. Sie ist dabei eingeklemmt zwischen einem zunehmend gestaltungswilligen, aber fragmentierten und stärker polarisierten EP und einem ebenfalls fragmentierten Rat, in dem vor lauter nationaler und teils offen rechtspopulistischer Interessenpolitik nur noch kleinste gemeinsame Nenner möglich sind. Inwieweit es ihr dabei gelingt, Brücken für eine progressive, gar feministische Geschlechterpolitik zu bauen, bleibt abzuwarten. Wünschenswert: ja, aber nicht sehr wahrscheinlich.

Anmerkung

1 S. hierzu das Interview der Verfasserin mit dem ZDF: https://www.zdf.de/nachrichten/heute/interview-mit-gabriele-abels-eu-gipfel-zu-kommissionspraesidentin-von-der-leyen-100.html